T.C.
SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

ORMAN ALANLARININ ORMANCILIK DIŞI KULLANIMLARA TAHSİSİNDE YASAL DÜZENLEMELER VE VERİLEN İZİNLER

Hakan OLGUN

Danışman
Prof. Dr. Ahmet TOLUNAY

YÜKSEK LİSANS TEZİ
ORMAN MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI
ISPARTA – 2017



© 2017 [Hakan OLGUN]

TEZ ONAYI

Hakan OLGUN tarafından hazırlanan " **Orman Alanlarının Ormancılık Dışı Kullanımlara Tahsisinde Yasal Düzenlemeler ve Verilen İzinler** " adlı tez çalışması aşağıdaki jüri üyeleri önünde Süleyman Demirel Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü **Orman Mühendisliği Anabilim Dalı**'nda **YÜKSEK LİSANS TEZİ** olarak başarı ile savunulmuştur.

Danışman	**Prof. Dr. Ahmet TOLUNAY** Süleyman Demirel Üniversitesi	.....
Jüri Üyesi	**Yrd. Doç. Dr. Türkay TÜRKOĞLU** Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	.....
Jüri Üyesi	**Yrd. Doç. Dr. Ayhan AKYOL** Süleyman Demirel Üniversitesi	.....

Enstitü Müdürü **Doç. Dr. Yasin TUNCER** .....

TAAHHÜTNAME

Bu tezin akademik ve etik kurallara uygun olarak yazıldığını ve kullanılan tüm literatür bilgilerinin referans gösterilerek tezde yer aldığını beyan ederim.

Hakan OLGUN



İÇİNDEKİLER

Sayfa

İÇİNDEKİLER i
ÖZET ii
ABSTRACT iii
TEŞEKKÜR iv
ŞEKİLLER DİZİNİ v
ÇİZELGELER DİZİNİ vi
SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ viii
1. GİRİŞ 1
2. KAYNAK ÖZETLERİ 3
3. ORMAN ALANLARININ ORMANCILIK DIŞI KULLANIMLARA TAHSİSİNDE YASAL DÜZENLEMELER VE VERİLEN İZİNLER 5
3.1. Orman Kanunlarında İzinle İlgili Maddeler ve Bu Maddelerde Zaman İçinde Yapılan Değişiklikler 6
3.1.1. 3116 sayılı Orman Kanunu'nda izinle ilgili düzenlemeler 6
3.1.2. 6831 sayılı Orman Kanunu'nda izinle ilgili düzenlemeler 8
3.2. 6831 sayılı Orman Kanunu'nda İzinle ilgili Maddelere İlişkin Ek Düzenlemeler 12
3.3. 6831 sayılı Orman Kanunu'nda İzinle ilgili Maddeler Dışında Ormancılık Dışı Tahsislere İlişkin Diğer Düzenlemeler 13
3.4. Turizmi Teşvik Kanunu'na Göre Tahsis 14
3.5. Orman Kanunun İzinle İlgili Madde Yönetmelikleri Ve Zaman İçinde Yapılan Değişiklikler 16
3.6. Yürürlükteki Mevzuata Göre Ormanlık Alandan Verilen İzin Türleri 17
3.6.1. Orman Kanunu'nun 16 ncı maddesine göre verilen izin türleri 17
3.6.2. Orman Kanunu'nun 17/3 üncü maddesine göre verilen izin türleri 18
3.6.3. Orman Kanunu'nun 18 inci maddesine göre verilen izin türleri 19
3.6.4. Geçmişte verilmiş ancak değişen mevzuat gereğince verilemeyen izin türleri 20
3.6.5. Tahsis 20
3.7. Ormanlık Alandan Verilen İzinler 20
4. MATERYAL VE METOT 25
4.1. Materyal 25
4.2. Yöntem 26
5.ARAŞTIRMA BULGULARI VE TARTIŞMA 27
5.1. Frekans ve Yüzde Analizi Sonuçları 27
5.2. Araştırmaya Katılanların Cinsiyetlerine Göre Yapılan Bağımsız Örneklem t Testi Sonuçları 43
5.3. Araştırmaya Katılanların Yaş Dağılımlarına Göre Yapılan One-Way Anova Testi Sonuçları 47
5.4. Araştırmaya Katılanların Eğitim Durumlarına Göre Yapılan One-Way Anova Testi Sonuçları 56
6. SONUÇ VE ÖNERİLER 61
KAYNAKLAR 65
EKLER 66
EK A. Anket Formu 67
ÖZGEÇMİŞ 69

ÖZET

Yüksek Lisans Tezi

ORMAN ALANLARININ ORMANCILIK DIŞI KULLANIMLARA TAHSİSİNDE YASAL DÜZENLEMELER VE VERİLEN İZİNLER

Hakan OLGUN

Süleyman Demirel Üniversitesi
Fen Bilimleri Enstitüsü
Orman Mühendisliği Anabilim Dalı

Danışman: Prof. Dr. Ahmet TOLUNAY

Bu tez çalışmasında ilk Orman Kanunu olan 3116 sayılı Kanun'dan başlanarak bugüne kadar olan kanun değişiklikleri irdelenmiştir. Bu kanunlarda orman alanlarının ormancılık dışı kullanımlara ilişkin düzenlemeleri ele alınmıştır. Araştırmanın birincil verileri anket tekniğinden yararlanılarak, ikincil veriler ise bu konuda yapılan çalışmalar, kitaplar taranarak elde edilmiştir. Anket formunda toplam 29 adet soru mevcut olup, ormancılıkla ilgili stratejik eylem planları ve bunların uygulamadaki etkinliğini ölçmeye yönelik hazırlanmıştır. Anket tekniği ile elde edilen veriler istatistik paket program (SPSS 20) vasıtasıyla analiz edilmiştir. Verilerin normal dağılım göstermesi sebebiyle parametrik testlerden One-Way Anova testi ve Duncan testi kullanılarak veriler değerlendirilmiştir. Yapılan bu çalışmanın sonucunda, cinsiyete göre, yaş dağılımlarına göre ve eğitim durumlarına göre bazı maddeler üzerinde görüş farklılarının bulunduğu tespit edilmiştir. Yaş gruplarına göre farkın 20-29 yaş grubu ile ileri yaş grupları arasında olduğu görülmüştür. Eğitim durumlarına göre ise görüş farklılıkları lisans ve lisansüstü eğitime sahip kişilerden kaynaklandığı saptanmıştır. Bunun yanında, orman alanlarının ormancılık dışı kullanımlara tahsisinde yasal düzenlemelerin giderek daha detaylandırıldığı ve bazı sınırlamaların getirildiği görülmüştür.

Anahtar Kelimeler: Orman Kaynakları, Kamu Yararı, İzin, Tahsis, İrtifak Hakkı.

2017, 69 sayfa

ABSTRACT

M.Sc. Thesis

THE LEGAL REGULATIONS OF FOREST AREAS IN THE ALLOCATION OF NON-FORESTRY USES AND PERMİTS

Hakan OLGUN

Süleyman Demirel University
Graduate School of Natural and Applied Sciences
Department of Forest Engineering

Supervisor: Prof. Dr. Ahmet TOLUNAY

In this thesis, law number 3116 is the first law of the jungle. From the law number 3116 to date have been analyzed changes in the law. Forest areas in the allocation of non-forestry uses related to arrangements are disused in these laws. The primary data was collected by using the survey and secondary data were obtained by searching the books and research articles. A total of 29 questions are available in the questionnaire form. Data was analyzed by statistical package program (SPSS 20). Since data were normally distributed, parametric tests were evaluated using the One-Way Anova test and the Duncan test. As a result of this study, it was seen that visibility differences according to gender, age distribution and educational situation. There was a significant difference between age group of 20-29 and older age groups. According to educational situation, there was a visibility difference of participants who graduated from university. It is seen that the legal regulations are gradually elaborated and some limitations are introduced in the allocation of forest areas to non-forest use.

Keywords: Forest Resources, Public Benefit, Permission, Allocation, Servitude

2017, 69 pages

TEŞEKKÜR

"Orman Alanlarının Ormancılık Dışı Kullanımlara Tahsisinde Yasal Düzenlemeler ve Verilen İzinler" adlı bu çalışma Süleyman Demirel Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Orman Mühendisliği Anabilim Dalı'nda yüksek lisans tezi olarak hazırlanmıştır.

Bu araştırma için beni yönlendiren, karşılaştığım zorlukları bilgi ve tecrübesi ile aşmamda yardımcı olan değerli Danışman Hocam Prof. Dr. Ahmet TOLUNAY'a teşekkürlerimi sunarım.

Bilgi, görüş ve önerilerinden faydalandığım ve tezimde jüri üyesi olarak yer alan Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi öğretim üyesi Yrd. Doç. Dr. Türkay TÜRKOĞLU ile Süleyman Demirel Üniversitesi öğretim üyesi Yrd. Doç. Dr. Ayhan AKYOL'a teşekkür ederim.

4674-YL-16 No`lu Proje ile tezimi maddi olarak destekleyen Süleyman Demirel Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri Yönetim Birimi Başkanlığı'na teşekkür ederim.

Tezimin her aşamasında beni yalnız bırakmayan aileme sonsuz sevgi ve saygılarımı sunarım.

Hakan OLGUN
ISPARTA, 2017

ŞEKİLLER DİZİNİ

Sayfa

Şekil 3.7.1 Yıllar itibariyle (2012-2015) verilen izinler 24

ÇİZELGELER DİZİNİ

Sayfa

Çizelge 3.7.1. Orman Genel Müdürlüğü'nce 2012 ve 2013 yılları içinde verilen izinler 21
Çizelge 3.7.2 Orman Genel Müdürlüğü'nce 2014 ve 2015 yılları içinde verilen izinler 22
Çizelge 4.1.1. Güvenilirlik analizi sonuçları 26
Çizelge 5.1.1. Araştırmaya katılanların cinsiyetlerine ilişkin bulgular 27
Çizelge 5.1.2. Araştırmaya katılanların yaşlarına ilişkin bulgular 27
Çizelge 5.1.3. Araştırmaya katılanların eğitim durumuna ilişkin bulgular 28
Çizelge 5.1.4. Anket çalışmasının 4. sorusuna ilişkin bulgular 28
Çizelge 5.1.5. Anket çalışmasının 5. sorusuna ilişkin bulgular 29
Çizelge 5.1.6. Anket çalışmasının 6. sorusuna ilişkin bulgular 29
Çizelge 5.1.7. Anket çalışmasının 7. sorusuna ilişkin bulgular 30
Çizelge 5.1.8. Anket çalışmasının 8. sorusuna ilişkin bulgular 31
Çizelge 5.1.9. Anket çalışmasının 9. sorusuna ilişkin bulgular 31
Çizelge 5.1.10. Anket çalışmasının 10. sorusuna ilişkin bulgular 32
Çizelge 5.1.11. Anket çalışmasının 11. sorusuna ilişkin bulgular 33
Çizelge 5.1.12. Anket çalışmasının 12. sorusuna ilişkin bulgular 33
Çizelge 5.1.13. Anket çalışmasının 13. sorusuna ilişkin bulgular 34
Çizelge 5.1.14. Anket çalışmasının 14. sorusuna ilişkin bulgular 35
Çizelge 5.1.15. Anket çalışmasının 15. sorusuna ilişkin bulgular 35
Çizelge 5.1.16. Anket çalışmasının 16. sorusuna ilişkin bulgular 36
Çizelge 5.1.17. Anket çalışmasının 17. sorusuna ilişkin bulgular 36
Çizelge 5.1.18. Anket çalışmasının 18. sorusuna ilişkin bulgular 37
Çizelge 5.1.19. Anket çalışmasının 19. sorusuna ilişkin bulgular 37
Çizelge 5.1.20. Anket çalışmasının 20. sorusuna ilişkin bulgular 38
Çizelge 5.1.21. Anket çalışmasının 21. sorusuna ilişkin bulgular 38
Çizelge 5.1.22. Anket çalışmasının 22. sorusuna ilişkin bulgular 39
Çizelge 5.1.23. Anket çalışmasının 23. sorusuna ilişkin bulgular 39
Çizelge 5.1.24. Anket çalışmasının 24. sorusuna ilişkin bulgular 40
Çizelge 5.1.25. Anket çalışmasının 25. sorusuna ilişkin bulgular 40
Çizelge 5.1.26. Anket çalışmasının 26. sorusuna ilişkin bulgular 41
Çizelge 5.1.27. Anket çalışmasının 27. sorusuna ilişkin bulgular 41
Çizelge 5.1.28. Anket çalışmasının 28. sorusuna ilişkin bulgular 42
Çizelge 5.1.29. Anket çalışmasının 29. sorusuna ilişkin bulgular 43
Çizelge 5. 2. 1. Araştırmaya katılanların cinsiyetlerine göre yapılan bağımsız örneklem testi sonuçları 44
Çizelge 5. 3. 1. Araştırmaya katılanların yaş dağılımlarına göre yapılan One-Way anova testi sonuçları 48
Çizelge 5. 3. 2. Anket çalışmasının 15. sorusuna ilişkin Duncan testi sonuçları. 52
Çizelge 5. 3. 3. Anket çalışmasının 16. sorusuna ilişkin Duncan testi sonuçları. 52
Çizelge 5. 3. 4. Anket çalışmasının 17. sorusuna ilişkin Duncan testi sonuçları. 53
Çizelge 5. 3. 5. Anket çalışmasının 19. sorusuna ilişkin Duncan testi sonuçları. 54
Çizelge 5. 3. 6. Anket çalışmasının 22. sorusuna ilişkin Duncan testi sonuçları. 54
Çizelge 5. 3. 7. Anket çalışmasının 24. sorusuna ilişkin Duncan testi sonuçları. 55
Çizelge 5. 3. 8. Anket çalışmasının 25. sorusuna ilişkin Duncan testi sonuçları. 55
Çizelge 5. 3. 9. Anket çalışmasının 26. sorusuna ilişkin Duncan testi sonuçları. 56

Çizelge 5. 4. 1. Araştırmaya katılanların eğitim durumlarına göre yapılan One-Way Anova testi sonuçları 57
Çizelge 5. 4. 2. Anket çalışmasının 15. Sorusuna ilişkin Duncan testi sonuçları 60
Çizelge 5. 4. 3. Anket çalışmasının 27. Sorusuna ilişkin Duncan testi sonuçları 60

SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ

OGM Orman Genel Müdürlüğü
OBM Orman Bölge Müdürlüğü
Md Madde
KTB Kültür ve Turizm Bakanlığı

1. GİRİŞ

Osmanlı döneminde ormanların "Cibali Mübaha" olarak herkesin istifadesine açık olduğu bilinmektedir. Ormanlara ilişkin ilk düzenleme Tanzimat Fermanı ile birlikte 1839 yılında İstanbul Orman Müdürlüğü'nün kuruluşu ile başlar. Bu dönemde devletin ormanlarla ilgilenmesi yalnızca sarayın, ordunun, tersane ve donanmanın odun ihtiyacının karşılanması ve ormandan kesilip satılan odun ve keresteden vergi alınması şeklinde olmuştur. Bu amaçla sadece İstanbul ve Marmara çevresiyle Kocaeli yarımadasındaki ormanlar sarayın, donanmanın ve ordunun orman ürünlerine olan ihtiyacını karşılamak üzere ayrılmıştır. Ancak, diğer orman alanlarından yararlanmada herhangi bir kısıtlama söz konusu olmamış, "Cibali Mübaha" geleneği devam etmiştir.

Ülkemizde ormancılık mevzuatının kaynağını, başta Anayasa olmak üzere, ilgili kanunlar, tüzükler, yönetmelikler ve diğer yasal düzenlemeler oluşturmakta; ormancılık uygulamaları bu usul ve esaslar doğrultusunda şekillenmektedir. Ormancılık mevzuat çalışmaları Cumhuriyetin ilanından sonra hız kazanmış, Cumhuriyet döneminde ormanlara yönelik iş ve işlemlerin düzenlenmesi amacıyla 3116 sayılı ilk Orman Kanunu 1937 yılında yürürlüğe girmiştir.

Bu kanunun ardından 1945 yılında özel ormanların devletleştirilmesini öngören 4785 sayılı Kanun çıkarılmıştır. Bu değişimi 1950 yılında çıkarılan 5653 ve 5658 sayılı Kanun değişiklikleri izlemiş ve devletleştirilen ormanların iadesi gerçekleşmiştir. Halen yürürlükte olan 6831 sayılı Orman Kanunu 1956 yılında kabul edilmiştir.

Devlet orman mülkiyeti ve işletmeciliği ilkeleri temelinde orman alanlarının korunmasını hedefleyen hükümler, ilk kez 1961 Anayasası ile güvence altına alınmış ve daha sonra 1982 Anayasasında da benzer düzenleme yer almıştır. Anayasa'da yer alan 169 uncu ve 170 inci maddeler, ormanların korunmasında önemli bir dayanak oluşturmaktadır.

1982 Anayasası'nın 169 uncu maddesinin ikinci fıkrasında "Devlet ormanlarının mülkiyeti devrolunamaz. Devlet ormanları kanuna göre, devletçe yönetilir ve işletilir.

Bu ormanlar zaman aşımı ile mülk edinilemez ve kamu yararı dışında irtifak hakkına konu olamaz.” hükmü yer almaktadır.
Yürürlükte bulunan 6831 sayılı Orman Kanunu irdelendiğinde on dört ayrı maddesinde orman alanlarının ormancılık dışı kullanımına ilişkin düzenleme içermektedir. Ancak bu maddelerden üçü (16., 17/3., ve 18. md.) izin verilmesine, biri mevcut tesislerin (Ek md. 8) kiralanmasına, biri mesire yeri (25. md.) olarak kullanılmasına, biri irtifak hakkı (115. md.) tesisine ilişkin düzenleme getirirken, diğer maddeler özellikle Orman Kanunu'nun 17/3 üncü maddesine ve Ek 8 inci maddesine ilişkin düzenlemelere ilave veya açıklık getirecek şekildedir.

Ayrıca 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'na göre kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgelerinde ve turizm merkezleri içinde kalan orman alanları turizm maksadıyla kullanılmak üzere Kültür ve Turizm Bakanlığı adına tahsis edilmekte ve ilgili Bakanlıkça üçüncü kişilere izin verilmektedir.

Çalışma 6 ana başlık altında sunulmuştur. Giriş bölümünde, tez konusunun önemi, gerekliliği, amaçları ve içeriğine ilişkin bilgiler verilmiş, kaynak özetleri bölümünde araştırmanın dayanağını oluşturan çalışmalara ve kamu yararına yer verilmiş, üçüncü bölümde ise orman alanlarının ormancılık dışı kullanımlara tahsisinde yasal düzenlemeler ve verilen izinler hakkında bilgiler sunulmuştur.

Materyal ve yöntem bölümünde ise, çalışmanın materyali ve çalışmada kullanılan yöntemler tanıtılmıştır. Araştırma bulguları ve tartışma bölümünde, çalışma kapsamında elde edilen bulgular ortaya konularak gerekli açıklamalar yapılmıştır. Sonuç ve öneriler bölümünde ise çalışmanın sonucu açıklanarak bir takım önermelerde bulunulmuştur.

Son bölümde ise, çalışmada başvurulan ilgili literatür verilmiştir.

2. KAYNAK ÖZETLERİ

Türkiye'de ormanlardan toplumun değişik ilgi ve çıkar gruplarının çok yönlü (ürün, hizmet, fonksiyon) talep ve beklentileri bulunmaktadır. Bu ilgi ve menfaat grupları arasında; devlet orman teşkilatı, yerel halk (orman köylüleri), özel sektör, orman ürünleri ve hizmetleri tüketicileri/kullanıcıları, sivil toplum örgütleri, araştırma ve eğitim kurumları, şehir toplulukları, yerel yönetimler, politikacılar, küresel toplum, uluslararası işbirliği teşkilatları ve ormancılık şirketleri yer almaktadır. Ayrıca gelecek nesilleri de en önemli ilgi grupları arasında görmek ve beklentilerini tahmin etmek ve dikkate almak gerekmektedir. Tüm bunların dışında doğal dengenin ve orman ekosistemlerinin sürdürebilirlik gereksinimlerinin de göz önünde bulundurulması ve beklentiler arasında değerlendirilmesi de düşünülmelidir (Özdönmez ve Arkadaşları, 1996; Geray, 1998).

Sınırlı orman kaynaklarından toplumun tüm talep ve beklentilerinin karşılanması mümkün olamayacağından, çoğu kez talep ve beklentiler arasında rekabet, ilgi ve menfaat grupları arasında anlaşmazlık durumları ortaya çıkabilmektedir. Yerel ve ulusal düzeylerdeki hak ve menfaatler arasındaki rekabet ve çelişkilerin de giderek önem kazandığı görülmektedir (Geray, 1994).

Bu şartlar altında; orman kaynaklarının korunması ve sürdürülebilir olarak yönetimi için, toplumun ormanlardan farklı talep ve beklentileri ile ilgili sağlıklı bilgilerin elde edilmesi ve uygun aralıklarla güncelleştirilmesi önemli bir gereksinim durumundadır. Sürdürülebilir orman yönetimi çerçevesinde bu talep ve beklentilerin karşılanması, toplum yararında faydalanma temel kriterine göre dengelenmelidir (Türker, 1998; Gümüş, 2004).

Orman mevzuatı açısından temel kural, orman arazilerinde bina ve tesis yapılmasının yasak olmasıdır. Bir başka ifadeyle, ormanların orman olarak kullanılması ve başka amaçlara tahsis edilmemesi gerekir. Ancak bazı durumlarda kamu hizmetlerinin görülmesi için ihtiyaç duyulan tesislerin orman alanlarına rastlaması kaçınılmaz olmaktadır. Üstelik bazı tesislerin orman alanlarında yapılması, kamu yararını da beraberinde getirmektedir. Bu gibi durumlarda orman alanlarında yapılacak bina ve tesislerin yaratacağı yararın, ormanların orman olarak topluma sağlayacağı yarardan

daha üstün olabileceği savunulmuş, buna bağlı olarak orman alanlarında izin ve irtifak hakkı verilebileceği çeşitli kanunlarla düzenlenmiştir. 1937 yılında çıkarılan 3116 sayılı Orman Kanunu ile birlikte, günümüze dek ormanlar üzerinde kamu yararı amaçlı irtifak hakkı kurulabilmesine imkan tanınmıştır. 1961 Anayasası'nın 131 inci maddesi ile 1982 Anayasası'nın 169 uncu maddesi de, kamu yararının varlığı halinde, ormanların irtifak hakkına konu olabilmesine izin vermektedir (Şimşek, 2011).

Anayasa'nın 169 'uncu maddesinde ormanların, kamu yararı dışında irtifak hakkına konu olamayacağı, 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 17/3 üncü maddesinde kamu yararı ve zaruret olması halinde ormanlık alanlardan izin verilebileceği, yine söz konusu Kanunun 115 inci maddesinde kamu yararına yapılacak her türlü yapı ve tesisler için herhangi bir şekilde irtifak hakkı tesis edilebileceğine ilişkin hükümler yer almaktadır.

Kamu yararı kavramını, gerçekleştirildiği takdirde toplumun fayda sağlayacağı durumlar olarak ifade etmek yerinde olacaktır. Bu anlamda toplumun huzur ve refahının artması sonucunu doğuracak faaliyetler kamu yararınadır. Buna göre bir faaliyetin yapılması, toplumun büyük bir kesimine katkı sağlıyor ise faaliyet kamu yararınadır (Şimşek, 2011).

Orman kaynaklarından topluma sağlanan faydaların tümünde "Kamu yararı" bulunmaktadır. Fakat günümüzde orman ekosistemlerinin kullanımında, başka etkinliğe izin verilmesi gibi durumlarla karşılaşılmakta, bu etkinliğin gerçekleştirilmesinde de "Kamu yararı" nın var olduğu belirtilmektedir. Bu durumda, kamu yararı sağlayan iki etkinlikten hangisinde "Kamu yararının" daha çok olduğunun, hukuksal anlamda "Üstün kamu yararının" hangisinde olduğunun belirlenmesi gerekmektedir (Tolunay ve Korkmaz, 2004).

3. ORMAN ALANLARININ ORMANCILIK DIŞI KULLANIMLARA TAHSİSİNDE YASAL DÜZENLEMELER VE VERİLEN İZİNLER

6831 sayılı Orman Kanunu'nda yer alan 16, 17, 18, 19, 25, 115, Ek 8, Ek 9, Ek 11, Ek 13, Ek 14, Geçici 8, Geçici 9, İşlenemeyen Geçici 3 üncü maddeleri izin, kiralama, irtifak hakkı tesisine ilişkin olup, bu maddelerin yanı sıra 57 inci madde de izinle ilgili olup, ancak söz konusu düzenleme özel ağaçlandırma yapılması maksadıyla verilecek izinlere ilişkin olması ve izne konu sahanın ağaçlandırılarak yine orman olarak amenajman planlarına göre bu sahadan izin sahibinin yararlanacak olması nedeniyle diğer izin maddelerinden ayrılmaktadır.

Bu çalışma ile devlet ormanlarında 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 16, 17/3 ve 18 inci maddelerine göre verilen izinler ve 2634 sayılı Kanun'un 8 inci maddesine göre Kültür ve Turizm Bakanlığı'na yapılacak tahsisler ve bu bunlara ilişkin yasal düzenlemeler ile tarihi süreç içerisindeki değişiklikler ele alınacaktır.

Orman Kanunu'nun 17/3 üncü maddesine atıfta bulunan Ek 9, Ek 11 ve Geçici 8 inci maddeleri 17/3 üncü maddesi ile birlikte ele alınarak değerlendirilecektir.

Ormanlık alanların kullandırılmasına ilişkin kanuni düzenlemelerde izin, tahsis, kiralama ve irtifak hakkı ifadelerinin kullanıldığı görülmektedir. Bu kelimelerin Türk Dil Kurumu sözlüğünde;

İzin, bir şey yapmak için verilen veya alınan özgürlük, müsaade, ruhsat, icazet, mezuniyet,

Tahsis, bir şeyi bir kimseye veya bir yere ayırma,

Kiralama, bir taşınır veya taşınmazın kullanım hakkının belli bir süre için ve belli bir kira karşılığında kiracıya verilmesi,

İrtifak hakkı ise başkasının arsa, yol, bahçe vb. taşınmaz malından belirli bir yolda yararlanma hakkı, olarak tanımlanmıştır.

Orman Kanunu'nda ise; izin, belli bir maksatla kullanılması ve üzerine maksadına uygun tesis yapılması için belli bir süre için verilen müsaadeyi,

Kiralama ise; mevcut tesislerin orman idaresince veya izin sahibince üçüncü kişilere kullandırılması işlemini ifade etmektedir.

Ormanlık alanların kiralanması söz konusu değildir. Ancak ormanlık alanda verilen izinler neticesinde oluşan bina ve tesislerin veya mevcut izin sahipleri izin maksadına uygun kendi inşa ettikleri tesislerin tamamının veya bir bölümünün kiralanması söz konusu olmaktadır. Ayrıca verilen izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devredilmesine, yap-işlet-devret modeli ile yaptırılmasına veya izinlere konu tesislerin kamu özel iş birliği modeli çerçevesinde yaptırılmasına müsaade edilebilmektedir.

3.1. Orman Kanunlarında İzinle İlgili Maddeler Ve Bu Maddelerde Zaman İçinde Yapılan Değişiklikler

3116 sayılı Orman Kanunu ile 6831 sayılı Orman Kanunu ayrı ayrı ele alınarak izinle ilgili düzenlemeler incelenmiştir. Ayrıca söz konusu maddelerde zaman içinde yapılan değişiklikler irdelenmiştir.

3.1.1. 3116 sayılı Orman Kanunu'ndaki izinle ilgili düzenlemeler

İlk Orman Kanunu olan 3116 sayılı Kanun, 18.02.1937 tarihli ve 3537 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Bu Kanunun;

16 ncı maddesinde; "Devlet ormanlarının toprağı ile birlikte şahıslara veya müesseselere devir ve temliki bir kanun ile izin alınmasına ve bunlar üzerinde her hangi bir şekilde irtifak hakkı tesisi Vekiller Heyetince karar verilmesine bağlıdır."

24 üncü maddesinde; "Devlet ormanlarının sınırları içinde maden araştırmak için Ziraat Vekâletinden, taş ocakları araştırmak için de orman idaresinden izin almak şarttır. Gerek evvelden ve gerekse yeniden ruhsat alan arayıcılar araştırmaya başlamadan evvel arayacağı yeri Ziraat Vekâletine veya orman idaresine haber

vermeğe ve izin almağa ve ormanlara zarar gelecek hallerde orman idaresinin göstereceği tedbirleri kabul etmeğe ve yapmağa mecburdurlar.”

“Taşocağı işletmek için Ziraat Vekâletinden ve maden işletmek için İcra Vekilleri Heyetinden karar alınmak şarttır. Bu kararlar verilirken her hangi taşocağı veya madenin işletilmesinin ormana vereceği zarar göz önünde tutulur.”

25 inci maddesinde; “Devlet ormanları içinde yeniden yerleşilmesi ve ormanların devlet tarafından işletilmesine ve muhafazasına müteallik yapılacaklardan başka her çeşit binalar ve ağıl inşası ve hayvanların barınmasına mahsus yerler yapılması ve yeniden tarla açılması yasaktır.”

“Ormanlarda umumî sıhhat ve emniyet ve menfaat icabı yapılacak her nevi bina ve tesisat ile orman hasılatı işleyeceklerin yapacakları bina ve tesisat için Ziraat Vekâletinden izin almak lâzımdır.”

26 ncı maddesinde; “Ormanların sınırlarından dört kilometreye kadar uzaklıkta olan yerlerde yeniden her çeşit fabrika yapmak dahi Ziraat Vekâletinin iznine bağlıdır. Ormanlara yakın müessese ve fabrikalardan çıkıp ormanlara zararı dokunan gazların zararını fenne göre azaltmağa ve gidermeğe sahipleri mecburdur.”

27 inci maddesinde; “Ormanlar içinde bulunan devlet ve köy yollar ile köylerin su yollarının tamirinde tamire başlanırken mahallî orman idaresine haber verilir.”

28 inci maddesinde; “Orman sınırları dışında ve bu sınırlardan 500 metre mesafeye kadar olan yerlerde yapılacak kireç, kömür, katran, terebentin ve daha başka buna benzer ocakların yapılması orman idaresinin iznine bağlıdır.”

30 uncu maddesinde; “Doğrudan doğruya orman mahsulâtını işletmek üzere yeniden kurulacak her nevi fabrikaların açılması Ziraat Vekâletinin iznine bağlıdır. Vekâlet bu izni verirken kurulacak fabrikaların kuvvetini, ormanların işletilmesindeki fennî tahammülü ve mevcut fabrikaların sayısını göz önünde tutar.” hükmü yer almaktadır (BMGYGM, 2016).

3.1.2. 6831 sayılı Orman Kanunu'ndaki izinle ilgili düzenlemeler

6831 sayılı Orman Kanunu, 8.9.1956 tarihli ve 9402 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Bu Kanunun;

16 ncı maddesinde; "Devlet ormanlarının hudutları içinde, mevzu hükümlere göre maden ocakları araştırma veya işletme ruhsatnamesi ve imtiyazı verilebilmesi için Ziraat Vekâletinin muvafakatini almak şarttır."

"Ruhsatname veya imtiyaz almış olanlarla, ruhsatname veya imtiyaz alacaklar, işe başlamadan evvel çalışma sahalarını orman idaresine haber vermeye ve ormana zarar gelebilecek hallerde, orman idaresinin göstereceği tedbirleri almaya ve yapmaya mecburdurlar."

5.6.2004 tarihli ve 25483 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren 5177 sayılı Kanun'un 34 üncü maddesi ile birinci fıkrası değiştirilmiş, maddenin sonuna bir fıkra eklenmiştir. Buna göre 16 ncı madde; "Devlet ormanları hudutları içerisinde maden aranması ve işletilmesi, Maden Kanunu'nun 7 nci maddesinde belirtilen şartlara uyularak, ruhsat grubu gözetilmeksizin yapılır. Orman hudutları içinde alınan muvafakat süresi, temdit dahil işletme ruhsat süresi sonuna kadar devam eder. Ayrıca madencilik faaliyetleri için zorunlu; tesis, yol, enerji, su, haberleşme ve alt yapı tesislerine fon bedelleri hariç olmak üzere orman mevzuatı hükümlerine göre bedeli alınarak izin verilir."

"Ruhsatname veya imtiyaz almış olanlarla, ruhsatname veya imtiyaz alacaklar, işe başlamadan evvel çalışma sahalarını orman idaresine haber vermeye ve ormana zarar gelebilecek hallerde, orman idaresinin göstereceği tedbirleri almaya ve yapmaya mecburdurlar."

"Madencilik faaliyetlerinin ve faaliyetlerle ilgili her türlü yer, yol, bina ile tesislerin hükmi şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ormanlarda veya özel ormanlarda yapılmak istenmesi halinde Çevre ve Orman Bakanlığı'nca izin verilebilir. Bu takdirde kullanım bedeli, kullanım süresi, yapılan bina ve tesislerin devri gibi hususlar genel hükümlere uygun olarak taraflarca tespit edilir."

24.06.2010 tarihli ve 27621 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren 5995 sayılı Kanun'un 19 uncu maddesi ile birinci fıkrası değiştirilmiş maddenin sonuna iki fıkra eklenmiştir. Buna göre 16 ncı madde; "Devlet ormanları içinde maden aranması ve işletilmesi ile madencilik faaliyeti için zorunlu; tesis, yol, enerji, su, haberleşme ve altyapı tesislerine, fon bedelleri hariç, bedeli alınarak Çevre ve Orman Bakanlığı'nca izin verilir. Ancak, temditler dahil ruhsat süresince müktesep haklar korunmak kaydı ile devlet ormanları sınırları içindeki tohum meşcereleri, gen koruma alanları, muhafaza ormanları, orman içi dinlenme yerleri, endemik ve korunması gereken nadir ekosistemlerin bulunduğu alanlarda maden aranması ve işletilmesi, Çevre ve Orman Bakanlığı'nın muvafakatine bağlıdır. Genel bütçe kapsamındaki kamu idarelerinin; baraj, gölet, liman ve yol gibi yapılarda dolgu amaçlı kullanacağı her türlü yapı hammaddesi üretimi için yapacağı madencilik faaliyetleri ile zorunlu tesislerinden bedel alınmaz."

"Ruhsatname veya imtiyaz almış olanlarla, ruhsatname veya imtiyaz alacaklar, işe başlamadan evvel çalışma sahalarını orman idaresine haber vermeye ve ormana zarar gelebilecek hallerde, orman idaresinin göstereceği tedbirleri almaya ve yapmaya mecburdurlar."

"Madencilik faaliyetlerinin ve faaliyetlerle ilgili her türlü yer, yol, bina ile tesislerin hükmi şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ormanlarda veya özel ormanlarda yapılmak istenmesi halinde Çevre ve Orman Bakanlığı'nca izin verilebilir. Bu takdirde kullanım bedeli, kullanım süresi, yapılan bina ve tesislerin devri gibi hususlar genel hükümlere uygun olarak taraflarca tespit edilir."

"Madencilik faaliyetlerinin sona ermesi neticesinde idareye teslim edilen veya terk edilen doğal yapısı bozulmuş orman alanları rehabilite edilir. Rehabilite maksadı ile bu alanların orman yetiştirilmek üzere inşaat, yıkıntı ve hafriyat atıkları ile doldurularak ağaçlandırmaya hazır hale getirilmesi için büyükşehir mücavir alanlarında büyükşehir belediyelerine, diğer yerlerde ise il ve ilçe belediyelerine bedeli karşılığında izin verilebilir."

"Maddenin uygulanması ile ilgili tanım, şekil, şart ve esaslar yönetmelikle düzenlenir."

17/3 üncü maddesinde; “Ormanlarda umumi sıhhat ve emniyet ve menfaat icabı veya estetik ve turistik bakımdan yapılacak her nevi bina ve tesisat ile orman hasılatı işleyeceklerin ve kullanacakların yapacakları bina ve her nevi tesisat için Ziraat Vekâletinden izin alınır.”

27.09.1983 tarihli ve 18174 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan 2896 sayılı Kanun’un 10 uncu maddesi ile Orman Kanunu’nun 17/3 üncü maddesi değiştirilerek; “Turizm bölge, alan ve merkezleri dışında kalan devlet ormanlarında; kamu yararına olan her türlü bina ve tesisler ile orman ürünlerini işleyeceklerin yapacakları bina ve tesisler için gerçek ve tüzel kişilere Maliye Bakanlığı’nın görüşü alınarak Tarım ve Orman Bakanlığı’nca, intifa için 'kullanım bedeli karşılığında izin verilebilir. Bu izin üzerine tesis edilecek intifa hakkı süresi kırk dokuz yılı geçemez. Bu süre sonunda bütün bina ve tesisler bedelsiz ve eksiksiz olarak Hazineye devredilir. Ancak, işletmelerin başarılı olduğu, konusuyla ilgili bakanlıkça belgelenen hak sahiplerinin intifa hakkı Tarım ve Orman Bakanlığı’nca; yer, bina ve tesislerin rayiç değeri üzerinden belirlenecek yıllık bedelle doksan dokuz seneye kadar uzatılabilir. Bu durumda Hazineye devir işlemi bu uzatma sonunda yapılır. Bu suretle yapılmasına izin verilen bina ve tesislerin amaç dışı kullanılması yasaktır.”

28.05.1987 tarihli ve 19473 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanarak yürürlüğe giren 3373 sayılı Kanunun 7 nci maddesi ile Orman Kanunu’nun 17/3 üncü maddesi değiştirilerek “Turizm alan ve merkezleri dışında kalan devlet ormanlarında kamu yararına olan her türlü bina ve tesisler için gerçek ve tüzel kişilere, Tarım Orman ve Köyişleri Bakanlığı’nca bedeli karşılığı izin verilebilir. Bu izin süresi kırk dokuz yılı geçemez. Devletçe yapılan tesisler dışında kalan her türlü bina ve tesisler izin süresi sonunda eksiksiz ve bedelsiz olarak Orman Genel Müdürlüğü’nün tasarrufuna geçer. Ancak işletmenin maksadına uygun faaliyet gösterdiği Orman Genel Müdürlüğü’nce belgelenen hak sahiplerinin kullanma hakları yer, bina ve tesislerin rayiç değeri üzerinden belirlenecek yıllık bedelle doksan dokuz seneye kadar uzatılabilir. Bu durumda devir işlemleri bu uzatma sonunda yapılır. Turizm amaçlı tesisler için hak sahipleri adına tapuda irtifak hakkı tesis edilir. İzin ve irtifak hakları amaç dışı kullanılamaz.”

03.07.2004 tarihli ve 25511 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren 5192 sayılı Kanun'un 1 nci maddesi ile Orman Kanunu'nun 17/3 üncü maddesi değiştirilerek "Savunma, ulaşım, enerji, haberleşme, su, atık su, petrol, doğalgaz, altyapı ve katı atık bertaraf tesislerinin; sanatoryum, baraj, gölet ve mezarlıkların; devlete ait sağlık, eğitim ve spor tesislerinin ve bunlarla ilgili her türlü yer ve binanın devlet ormanları üzerinde bulunması veya yapılmasında kamu yararı ve zaruret olması halinde, gerçek ve tüzel kişilere bedeli mukabilinde Çevre ve Orman Bakanlığı'nca izin verilebilir. Devletçe yapılan ve/veya işletilenlerden bedel alınmaz. Bu izin süresi kırk dokuz yılı geçemez. Bu alanlarda devletçe yapılanların dışındaki her türlü bina ve tesisler iznin sona ermesi halinde eksiksiz ve bedelsiz olarak Orman Genel Müdürlüğünün tasarrufuna geçer. Söz konusu tesisler Orman Genel Müdürlüğü veya Çevre ve Orman Bakanlığı ihtiyacında kullanılabilir veya kiraya verilmek suretiyle değerlendirilebilir. İzin amaç ve şartlarına uygun olarak faaliyet gösteren hak sahiplerinin izin süreleri; yer, bina ve tesislerin rayiç değeri üzerinden belirlenecek yıllık bedelle doksan dokuz yıla kadar uzatılabilir. Bu durumda devir işlemleri uzatma süresi sonunda yapılır. Verilen izinler amaç dışında kullanılamaz."

13.07.2010 tarihli ve 27640 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren 6001 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesinin (a) fıkrası ile Orman Kanunu'nun 17/3 üncü maddesinin birinci cümlesi değiştirilerek "Savunma, ulaşım, enerji, haberleşme, su, atık su, petrol, doğalgaz, altyapı, katı atık bertaraf ve düzenli depolama tesislerinin; baraj, gölet, sokak hayvanları bakımevi ve mezarlıkların; Devlete ait sağlık, eğitim ve spor tesislerinin ve bunlarla ilgili her türlü yer ve binanın devlet ormanları üzerinde bulunması veya yapılmasında kamu yararı ve zaruret olması halinde, gerçek ve tüzel kişilere bedeli mukabilinde Çevre ve Orman Bakanlığı'nca izin verilebilir."

18 inci maddesinde; "Devlet ormanları hudutları içinde veya dört kilometreye kadar uzaklıkta olan yerlerde her çeşit fabrika kurulması Ziraat Vekâleti' nin; bir kilometreye kadar olan yerlerde hızar ve şerit kurulması, taş, kireç, kömür, terebentin, katran ve benzeri ocakların kurulması orman idaresinin iznine bağlı olup ruhsatname istihsali ve rüsum hakkındaki ahkâm mahfuzdur."

27.09.1983 tarihli ve 18174 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan 2896 sayılı Kanun'un 11 uncu maddesi ile Orman Kanunu'nun 18 inci maddesi değiştirilerek; "Orman ürünlerini işleyecek her çeşit fabrika kurulması Tarım ve Orman Bakanlığı'nın; Devlet ormanları hudutları içinde veya bu orman sınırlarına bir kilometreye kadar olan yerlerde taş, kum ve toprak, dört kilometreye kadar olan yerlerde ise hızar, şerit kurulması ve kireç, kömür, terebentin, katran, sakız ve benzeri gibi işletilmesinde ağaç kullanılan ocakların açılması ve balık üretmek üzere tesis kurulması Orman Genel Müdürlüğü'nün iznine bağlı olup, ruhsatname alınması ve rüsum hakkındaki hükümler saklıdır."

"Yangın görmüş ormanlarla, gençleştirmeye ayrılmış veya ağaçlandırılan sahalarda ve baraj havzalarında birinci fıkradaki faaliyetlere hiçbir surette izin verilemez."

115 inci maddesinde; "Devlet ormanlarının toprağı ile birlikte şahıslara veya müesseselere devir ve temliki bir kanun ile olur."

"Devlet ormanları üzerinde her hangi bir şekilde irtifak hakkı tesisi Maliye ve Ziraat Vekâletlerinin tasvibine bağlıdır."

27.09.1983 tarihli ve 18174 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan 2896 sayılı Kanun'un 57 nci maddesi ile Orman Kanunu'nun 115 inci maddesi değiştirilerek; "Devlet ormanları üzerinde kamu yararına yapılacak her türlü yapı ve tesisler için herhangi bir şekilde irtifak hakkı tesisi Maliye ve Tarım ve Orman Bakanlıklarının iznine bağlıdır." hükmü yer almaktadır (BMGYGM, 2016).

3.2. 6831 sayılı Orman Kanunu'nda İzinle İlgili Maddelere İlişkin Ek Düzenlemeler

6831 sayılı Orman Kanunu'nun Ek 8 inci maddesine göre orman alanları üzerinde bulunan yapı ve tesislerin kiraya verilmesine,

Ek 9 uncu maddesine göre Spor Genel Müdürlüğü adına spor tesisi, gerçek veya özel hukuk tüzel kişileri ya da vakıflar tarafından kurulan yükseköğretim kurumları hariç olmak üzere; yükseköğretim kurumlarına eğitim ve araştırma maksatlı tesislere,

ayrıca eğitim ve araştırma maksatlı verilen izinli alan içinde izin sahibi yükseköğretim kurumuna veya Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu adına yurt yapılmasına izin verilmesine,

Ek 11 inci maddesine göre Orman Kanunu'nun 17 nci maddesinin üçüncü fıkrasına göre sağlık, eğitim ve spor tesisi yapımı maksadıyla verilen izinlere konu asli tesislerin dışındaki kafeterya, kantin, otopark gibi yan ünitelerin kiralanmasına, aynı fıkra kapsamında diğer izinlere konu tesislerin tamamına veya bir bölümünün kiralanmasına veya özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devredilmesine, yap-işlet-devret modeli ile yaptırılmasına, ayrıca sağlık ve eğitim tesisleri yapılması maksadıyla verilen izinlere konu tesislerin kamu özel iş birliği modeli çerçevesinde yaptırılmasına,

Geçici 8 inci maddesine göre 8.11.2003 tarihinden önce verilen turizm ve diğer izinlerin kesin izin haklarının devam edeceği, izinli saha içinde kalmak kaydıyla mevcut tesislere tadilat, kapasite, tür ve sınıf değişikliği izni verilebileceğine ve izinlerin irtifak hakkına dönüştürülmesinin izin sahibi tarafından talep edilmesi halinde irtifak hakkı tesis edilebileceğine, ilişkin düzenlemeler bulunmaktadır.

3.3. 6831 sayılı Orman Kanunu'nda İzinle İlgili Maddeler Dışında Ormancılık Dışı Tahsislere İlişkin Diğer Düzenlemeler

Orman Kanunu'nun 17 nci maddesinin birinci fıkrasına göre 31.12.2011 tarihinden önce toplu yerleşimin bulunduğu; yaylak ve otlak olarak kullanılan alanlar içindeki yerler ile yılın belirli dönemlerinde geleneksel yaylacılık maksadıyla yerleşim yeri olarak kullanılan alanlar kullanım bütünlüğü de dikkate alınarak yayla alanı olarak ilan edilebileceği ve yayla alanlarında 31.12.2011 tarihinden evvel yapılmış, hakkında müsadere kararı bulunanlar da dâhil her türlü bina ve tesislerin mevcut haliyle kiraya verilebileceğine,

19 uncu maddesine göre orman idaresince belirlenen orman alanlarında; orman idaresince tespit edilen usul ve esaslar çerçevesinde hayvan otlatılmasına,

25 inci maddesine göre mesire yerlerine,

Ek 13 üncü maddesine göre şehrin içindeki veya yakın çevresindeki ormanlık alanların afetler öncesinde piknik alanı, mesire yeri ve afet sonrasında geçici barınma yeri olarak kullanılması için Orman Genel Müdürlüğü'nce veya bu Genel Müdürlüğün uygun görmesi hâlinde talepte bulunan idarelerce altyapı hizmetleri verileceğine,

Ek 14 üncü maddesine göre; orman veya orman rejimine tabi alanların; mesire yeri, şehir ormanı, millî park, tabiat parkı, tabiat anıtı, yaban hayatı koruma ve geliştirme sahaları ve avlak olarak ayrılan kısımlarında, orman koruma ve yangınla mücadele için yapılacak yapı ve tesisler ile idarenin ve ziyaretçilerin zaruri ihtiyaçlarını karşılayacak olan taban alanı 250 metrekareyi ve kat adedi bir bodrum kat ve çatı arası hariç ikiyi geçmeyen yapılara,

Geçici 9 uncu maddesine göre tapuda kişiler adına kayıtlı iken, orman sınırları içerisinde kaldığı gerekçesiyle tapuları iptal edilen yerler üzerinde bulunan tesislerden fabrika veya ticarethane niteliğindeki tesislerin kiraya verilebileceğine,

İşlenemeyen Geçici 3 üncü maddesine göre, Orman Kanunu'nun 93 üncü maddesinin üçüncü fıkrasına göre müsadere olunan, fabrika veya ticarethanelerin kiraya verilebileceğine, ilişkin düzenlemeler bulunmaktadır.

3.4. Turizmi Teşvik Kanunu'na Göre Tahsis

2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu, 16.03.1982 tarihli ve 17635 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Bu Kanunun;

8 inci maddesinde; "A. Turizm alanlarında ve turizm merkezlerinde Bakanlığın talebi üzerine, imar planlan yapılmış ve turizme ayrılmış yerlerdeki taşınmaz mallardan:

(1) Hazineye ait olan yerlerle ormanlar, ilgili kuruluşlarca Bakanlığa tahsis edilir. Bu tahsisler:
   (a) Hazine adına tescili yapılmamış Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerle kapanan yollar ve yol fazlalarının resen tescili,
   (b) Ormanların, turizme ayrılması ve amenajman planlarının tadili,

İşlemleri tamamlandıktan sonra yapılır ve talep tarihinden başlayarak en geç 1 ay içinde tamamlanır." hükmü,

15.05.2008 tarihli ve 26877 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren 5761 sayılı Kanunun 2 nci Maddesi ile değiştirilerek Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8 inci maddesi; "A. Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgelerinde ve turizm merkezlerinde Bakanlığın talebi üzerine, imar planları yapılmış ve turizme ayrılmış yerlerdeki taşınmaz mallardan;

(1) Hazineye ait olan yerler Maliye Bakanlığı'nca, Bakanlığa tahsis edilir. Hazine adına tescili yapılmamış Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerle, kapanan yollar ve yol fazlalarının resen tescili, talep tarihinden başlayarak en geç bir ay içinde tamamlanır. Hazine mülkiyetinde yeterli alanın bulunmadığı durumlarda, 6831 sayılı Orman Kanunu'na göre orman sayılan yerlerden;

a) Sağlık turizmine yönelik fizik tedavi tesisi veya rehabilitasyon merkezi tesislerini kapsayan konaklamalı tesisler yapılabilmesi için iklimsel ve çevresel zorunluluk bulunan,

b) Termal turizmine yönelik jeotermal kaynakları bulunan,

c) Kış turizmi kapsamında uygun yapı ve tesislerin yapılabileceği yeterli pist uzunluğunu ve gerekli rakımı sağlayan,

d) Eko-turizm kapsamında yer alan yayla turizmi, kırsal turizm ve benzeri turizm türlerine yönelik tesislerin yer alabileceği çevresel ve sosyal anlamda imkan sağlayan,

e) Golf turizmine yönelik olarak uygun iklim yapısı ve topografik özellikler dikkate alınarak uluslararası standartlara uygun tesisler gerçekleştirilmesine imkan sağlayan,

f) Kıyıların coğrafi ve fiziksel yapısı nedeniyle kumsallardan, doğal manzaradan, çevresel zenginlikten, biyolojik çeşitlilikten yararlanma bakımından alt yapı ve üst yapı tesisi konusunda kolaylık sağlayan,

g) Kruvaziyer ve yat gibi deniz turizmine yönelik olarak kıyıdan başka bir yerde gerçekleştirilmesi mümkün olmayan,

h) Uluslararası yarışmaların yapılabileceği turizm amaçlı spor tesisleri yapılabilmesi için uygun iklim yapısı veya coğrafi özellikler sağlayan,

Yerler talep tarihinden başlayarak en geç bir ay içerisinde Çevre ve Orman Bakanlığınca, Bakanlığa tahsis edilir." olarak düzenlenmiştir (BMGYGM, 2016).

3.5. Orman Kanununun İzinle İlgili Madde Yönetmelikleri Ve Zaman İçinde Yapılan Değişiklikler

Ormanlık alanda verilen izinler 1988 yılına kadar değişik tarihli ve sayılı tamimlere göre yürütülmüştür.

Ormanlık alanda verilen izinlere ilişkin iş ve işlemlere ilişkin ilk yönetmelik "6831 sayılı Orman Kanunu'nun 16, 17, 18 ve 115 inci Maddeleri Gereğince Yapılacak Arazi Tahsisleri ve Verilecek İzinlere Ait Yönetmelik" olup 07.02.1988 tarihli ve 19718 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Daha sonra söz konusu yönetmelik yürürlükten kaldırılarak "Orman Arazilerinin Tahsisi Hakkında Yönetmelik" 5.4.1995 tarihli ve 22249 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

5177 sayılı Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunla değişik 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 16 ıncı maddesi ve 21.6.2005 tarihli ve 25852 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren Madencilik Faaliyetleri İzin Yönetmeliği ile 5192 sayılı Kanunla değişik 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 17/3 üncü maddesinde yapılan değişiklikler sonucunda yönetmelik değişikliğine gidilerek "Orman Arazilerinin Tahsisi Hakkında Yönetmelik" yürürlükten kaldırılarak "Orman Sayılan Alanlarda Verilecek İzinler Hakkında Yönetmelik" 22.03.2007 tarihli ve 26470 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Orman Kanunu'nun 16, 17/3, 18 ve 115 inci maddelerine ilişkin hususlar 2010 yılına kadar bir yönetmelik halinde düzenlenmişken, 2010 yılında gerek Orman Kanunu'nun 16 ıncı, gerekse 17/3 üncü maddelerinde yapılan değişiklikler neticesinde yapılan yönetmelik düzenlemesi ile Kanun'un 16 ncı madde için ayrı 17/3, 18 ve 115 inci maddeleri için ayrı olmak üzere iki ayrı yönetmelik olarak düzenlenmiş olup "Orman Kanunu'nun 16 ncı Maddesinin Uygulama Yönetmeliği" 30.09.2010 tarihli ve 27715 sayılı Resmî Gazete' de, "Orman Kanunu'nun 17 ve 18

inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliği" ise 15.09.2011 tarihli ve 28055 sayılı Resmî Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Daha sonra söz konusu yönetmelikler de yürürlükten kaldırılarak "Orman Kanunu'nun 16 ncı Maddesinin Uygulama Yönetmeliği" ve "Orman Kanunu'nun 17/3 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliği" olarak yine iki ayrı yönetmelik olarak düzenlenmiş ve 18.04.2014 tarihli ve 28976 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

3.6. Yürürlükteki Mevzuata Göre Ormanlık Alandan Verilen İzin Türleri

3.6.1. Orman Kanunu'nun 16 ncı maddesine göre verilen izin türleri

3.6.1.1. Maden arama

3.6.1.1.1. Kazı gerektiren maden arama

3.6.1.1.2. Kazı gerektirmeyen maden arama

3.6.1.2. Maden işletme

3.6.1.2.1. Maden kapalı işletme

3.6.1.2.2. Maden açık işletme

3.6.1.3. Hammadde üretimi

Yapı ve inşaat hammaddesi ihtiyaçlarının karşılanması amacıyla genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ile kamu kurum ve kuruluşları adına verilmektedir.

3.6.1.4. Maden tesis

Her türlü kırma, eleme, öğütme, kesme ve sayalama tesisleri ile işleme tesisleri kapsamında, sallantılı masa, jig, konsantratör, flotasyon, liç, kalsinasyon, bioksidasyon gibi cevher hazırlama ve zenginleştirme tesisleri, karıştırma, depolama, atık kazanma ve atık bertaraf tesisleri ile asfalt ve beton karıştırma üniteleridir.

3.6.1.5. Maden altyapı tesis

Madencilik faaliyetleri için zorunlu yol, su, röle istasyonu, haberleşme, enerji nakil hattı, trafo, bant konveyör, havai hat, asansör, havalandırma bacası, galeri girişi, şantiye alanı, yemekhane, atölye, maden stok alanı, pasa döküm alanı, verimli toprak depolama alanı, atık barajı, patlayıcı madde ve müştemilatı deposu ve kantar tesisleridir.

3.6.1.6. Toprak dolgu

Madencilik faaliyetlerinin sona ermesi neticesinde doğal yapısı bozulmuş orman alanları rehabilite maksadı ile bu alanların orman yetiştirilmek üzere inşaat, yıkıntı ve hafriyat atıkları ile doldurularak ağaçlandırmaya hazır hale getirilmesi için büyükşehir mücavir alanlarında büyükşehir belediyelerine, diğer yerlerde ise il ve ilçe belediyelerine verilmektedir.

3.6.2. Orman Kanunu'nun 17/3 üncü maddesine göre verilen izin türleri

3.6.2.1. Savunma (patlayıcı madde emniyet alanı, yer altında yapılacak patlayıcı madde deposu, savunma ve güvenlik tesisleri)

3.6.2.2. Ulaşım (yol, liman geri hizmet alanı, havaalanı, demiryolu, teleferik hattı, tünel gibi)

3.6.2.3. Enerji (enerji nakil hattı, trafo binası, enerji üretim santralleri, ölçüm ve gözlem istasyonları gibi)

3.6.2.4. Haberleşme (telefon iletim hattı, iletişim panosu, ölçüm istasyonu, R/L tesisleri, radyo-televizyon verici istasyonu ve antenleri, elektronik haberleşme sistemlerine ait baz istasyonları, fiber optik kablo gibi)

3.6.2.5. Su (su arama, jeotermal kaynak ve doğal mineralli su arama, su kuyusu, kaptaj, su isale hattı, su deposu gibi)

3.6.2.6. Atık su

3.6.2.7. Petrol (ruhsata dayalı petrol arama, işletmesine ilişkin tesisler, petrol boru hattı gibi)

3.6.2.8. Doğalgaz (ruhsata dayalı doğalgaz arama, işletme, yeraltı doğalgaz depolanmasına ilişkin tesisler, doğalgaz boru hattı gibi)

3.6.2.9. Altyapı

3.6.2.10. Katı atık bertaraf ve düzenli depolama tesisi (katı atık aktarma istasyonu, katı atık bertaraf ve düzenli depolama tesisleri gibi)

3.6.2.11. Baraj

3.6.2.12. Gölet

3.6.2.13. Sokak hayvanları bakımevi

3.6.2.14. Mezarlık

3.6.2.15. Sağlık (sağlık ocağı, hastane gibi)

3.6.2.16. Eğitim (ilk, orta ve lise ve dini eğitim tesisi gibi)

3.6.2.17. Spor (futbol sahası, kapalı spor salonu, atış poligonu gibi)

3.6.2.18. Üniversite yeri (Yükseköğretim kurumlarının eğitim ve araştırma amaçlı tesisleri)

3.6.2.19. Yurt

3.6.2.20. Erişme kontrollü yollara ilişkin hizmet tesisleri

3.6.2.21. Kazı fazlası malzeme depolama alanı (ormanlık sahada verilen izin alanından çıkan malzemenin ya da orman alanı dışındaki demiryolu, otoyol, devlet ve il yolları ile su isale hatlarının yapımında zorunlu olarak ortaya çıkan malzemenin depolanması)

Bu izin türlerinden "yükseköğretim kurumlarının eğitim ve araştırma amaçlı tesisleri, yurt ve erişme kontrollü yollara ilişkin hizmet tesisleri" Orman Kanunu'nun Ek 9 uncu maddesinde 17/3 üncü maddeye atıfta bulunularak düzenlenmiştir.

Sağlık ve eğitim tesisi izinleri yalnızca devlet idarelerine, spor tesisleri ise sadece devlet idareleri ve Spor Genel Müdürlüğü adına verilebilmektedir.

Üniversite yeri izinleri devlet üniversitelerine, yurt izinleri ise verilen üniversite izni alanı içinde olmak kaydıyla devlet üniversitesi ya da Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu adına verilebilmektedir.

Kazı fazlası malzeme depolama alanı için, ormanlık alanda verilen izinlerden çıkan malzemenin depolanması, ayrıca orman sınırları dışında inşa edilen demiryolu, otoyol, devlet ve il yolları ile su isale hatlarının yapımında zorunlu olarak ortaya çıkan malzemenin depolanması için izin verilebilmektedir.

3.6.3. Orman Kanunu'nun 18 inci maddesine göre verilen izin türleri

3.6.3.1. Balık üretim tesisleri

3.6.3.1.1. Ormanlık alanda

3.6.3.1.2. Ormanlık alan dışında

3.6.3.2. Hızar şerit (İşletilmesinde ağaç kullanılan)

3.6.3.2.1. Ormanlık alan dışında

3.6.3.3.Fabrika (Orman ürünlerini işleyen)

3.6.3.3.1. Ormanlık alan dışında

3.6.3.4.Odun kömürü gibi işletilmesinde ağaç kullanılan ocaklar

3.6.3.4.1. Ormanlık alanda

3.6.3.4.2. Ormanlık alan dışında

3.6.3.5. Define arama

3.6.3.6. Arkeolojik kazı ve restorasyon

3.6.4. Geçmişte verilmiş ancak değişen mevzuat gereğince verilemeyen izin türleri

3.6.4.1. Turizm tesisi,

3.6.4.2. Su dolum tesisi,

3.6.4.3. Sanatoryum,

3.6.4.4. Yat çekek yeri,

3.6.4.5. Devlet ve kamu idarelerinin eğitim tesisleri,

3.6.4.6. Diğer,

Bu izinlerin iş ve işlemleri Orman Kanunu'nun Geçici 8 inci maddesi ve mevcut taahhüt senedi hükümlerine göre yürütülmektedir.

3.6.5. Tahsis

3.6.5.1.Tahsis (2634 sayılı Turizm Teşvik Kanunu'nun 8 inci maddesine göre turizm maksatlı değerlendirilmek üzere orman idaresince Kültür ve Turizm Bakanlığı'na yapılan tahsisler.)

3.7. Ormanlık Alandan Verilen İzinler

Orman Genel Müdürlüğü'nce 2012-2013 yılları içinde verilen izinler Çizelge 3.7.1'de, 2014-2015 yılları içinde verilen izinler ise Çizelge 3.7.2'de verilmiştir.

Çizelge 3.7.1 Orman Genel Müdürlüğü'nce 2012 ve 2013 yılları içinde verilen izinler (OGM, 2016)

	2012		2013	
	Adet	Alan	Adet	Alan
İzin türü	**5 145**	**20 746**	**5 371**	**38 301**
Madencilik izinleri	**2 810**	**6 336**	**2 187**	**5 872**
Maden arama	272	172	185	148
Maden açık işletme	1 005	2 797	773	3 043
Maden kapalı işletme	82	39	24	22
Maden tesis	151	313	118	112
Maden altyapı tesis	1 166	2 367	945	1 644
Petrol arama	8	35	1	1
Petrol işletme	-	-	1	2
Petrol tesis	1	2	-	-
Petrol altyapı tesis	2	35	-	-
Hammadde üretim	123	576	140	900
Enerji izinleri	**671**	**6 730**	**1 180**	**18 934**
Balık üretme tesisi	18	6	4	2
Define arama	11	1	6	1
Arkeolojik kazı	5	55	5	268
Restorasyon	1	4	1	2
Rüzgâr ölçüm direği	93	64	70	53
Hidroelektrik santrali	77	616	123	1 648
Rüzgâr enerji santrali	25	306	41	536
Termik santrali	-	-	1	5
Nükleer enerji santrali	1	14	-	-
Enerji iletim hatları	321	3 241	510	9 842
Petrol boru hattı	-	-	-	-
Doğalgaz	10	47	27	150
Baraj	25	1 865	33	4 565
Gölet	84	512	169	1 839
Ocak (Odun Kömürü vb)	-	-	149	23
Fabrika ve hızar şerit	-	-	41	-

Çizelge 3.7.1 Orman Genel Müdürlüğü'nce 2012 ve 2013 yılları içinde verilen izinler (OGM, 2016) (Devam)

Diğer izinler	**1 664**	**7 680**	**2 004**	**13 495**
Savunma	51	1 929	19	893
Ulaşım	566	3 308	778	8 621
Haberleşme	201	61	190	95
İletim Panosu	16		12	
Su	595	773	700	1 216
Atık su	15	10	19	19
Altyapı	17	17	26	33
Katı atık bertaraf vb.	8	155	9	149
Sokak hayvanları bakımevi	3	20	5	29
Mezarlık	44	162	31	50
Sağlık tesisi	7	26	7	29
Eğitim tesisi	33	113	36	135
Spor tesisi	18	84	16	36
Tahsis (Kültür ve Turizm Bakanlığı)	2	244	2	427
Turistik tesis	-	-	-	-
Üniversite yeri	-	-	3	151
Diğer İzinler	88	778	151	1 612

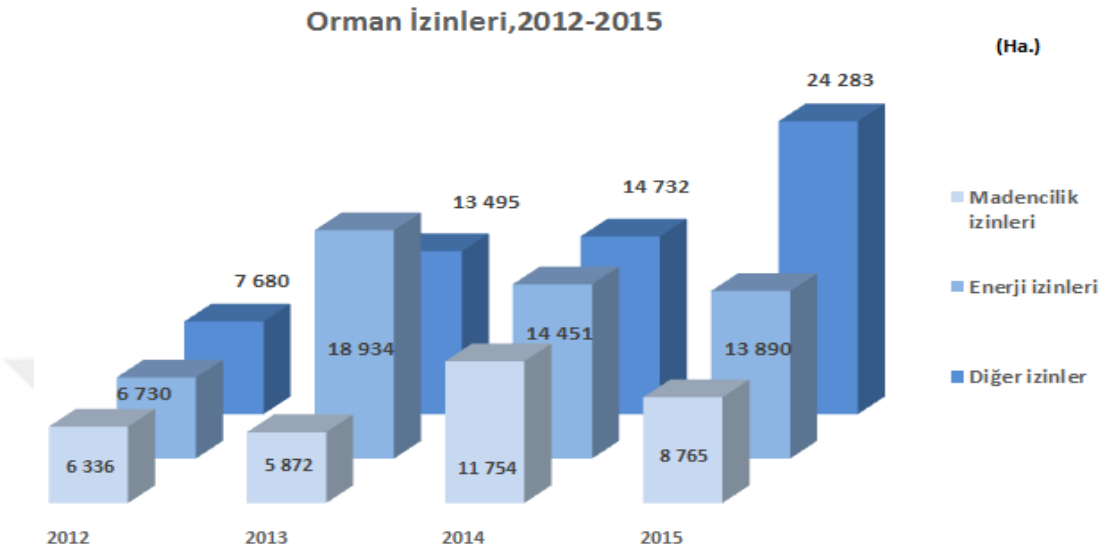
Çizelge 3.7.2 Orman Genel Müdürlüğü'nce 2014 ve 2015 yılları içinde verilen izinler (OGM, 2016)

	2014		**2015**	
	Adet	Alan	Adet	Alan
İzin türü	**7 701**	**40 937**	**5 698**	**46 938**
Madencilik izinleri	**3 540**	**11 754**	**2 505**	**8 765**
Maden arama	209	262	122	106
Maden açık işletme	1 458	6 564	999	4 942
Maden kapalı işletme	37	11	13	5
Maden tesis	225	242	136	112
Maden altyapı tesis	1 419	3 609	1 088	2 777
Petrol arama	3	29	2	2
Petrol işletme	1	6	1	2
Petrol tesis	-	-	-	
Petrol altyapı tesis	-	-	8	18
Hammadde üretim	188	1 031	136	801

Çizelge 3.7.2 Orman Genel Müdürlüğü'nce 2014 ve 2015 yılları içinde verilen izinler (OGM, 2016) (Devam)

Enerji izinleri	**1 828**	**14 451**	**1 032**	**13 890**
Balık üretme tesisi	20	21	16	23
Define arama	-	-	-	-
Arkeolojik kazı	4	15	2	38
Restorasyon	-	-	1	19
Rüzgar ölçüm direği	92	62	38	19
Hidroelektrik santrali	80	3 004	80	1 726
Rüzgar enerji santrali	88	1 555	67	1 126
Termik santrali	-	-	5	205
Nükleer enerji santrali	-	-	2	1
Enerji iletim hatları	426	3 897	394	4 218
Petrol boru hattı	4	1	5	15
Doğalgaz	28	71	30	262
Baraj	45	2 669	53	4 754
Gölet	214	3 123	155	1 481
Ocak (Odun Kömürü vb)	145	33	39	2
Fabrika ve hızar şerit	682	-	145	1
Diğer izinler	**2 333**	**14 732**	**2 161**	**24 283**
Savunma	81	799	53	13 255
Ulaşım	585	10 522	560	7 146
Haberleşme	588	233	422	95
İletim Panosu	24		6	
Su	631	943	723	979
Atık su	31	24	30	24
Altyapı	21	36	60	157
Katı atık bertaraf vb.	22	359	13	206
Sokak hayvanları bakımevi	3	98	11	117
Mezarlık	31	277	23	75
Sağlık tesisi	5	9	9	201
Eğitim tesisi	30	85	25	105
Spor tesisi	14	28	12	81
Tahsis (Kültür ve Turizm Bakanlığı)	7	107	7	224
Turistik tesis	5	15	3	8
Üniversite yeri	5	69	5	120
Diğer İzinler	250	1 128	199	1 490

2012-2013-2014-2015 yıllarında verilen izinler maden, enerji ve diğer izinler ana başlıklarına göre Şekil 3.7.1' de gösterilmiştir.



Şekil 3.7.1 Yıllar itibariyle (2012-2015) verilen izinler (OGM, 2016)

4. MATERYAL VE METOT

4.1. Materyal

Araştırmanın birincil verileri anket tekniğinden yararlanılarak elde edilmiştir. İkincil veriler ise bu konuda yapılan çalışmalar, kitaplar taranarak elde edilmiştir. Anket çalışmasına ormancılıkla ilgisi bulunan ve konuyla ilgili olan kişilerin katılmasına önem gösterilmiştir. Bu kapsamda, çalışmaya orman fakültesinde okuyan üniversite öğrencileri, Orman Genel Müdürlüğü'nde çalışan personel ve bunların dışında değişik meslek gruplarının bir arada bulunduğu kişilerden oluşan toplam 350 kişiye anket uygulanmış ve geçerli olmayan anketler çıkarılarak 301 anket değerlendirmeye alınmıştır. Çalışmanın örnek büyüklüğü aşağıdaki formüle göre bulunmuştur.

Anket uygulamasında örnek büyüklüğü (n):

$$n=[N * t^2 * p * q] / [d^2 * (N-1) + t^2 * p * q]$$

eşitliğinden hesaplanmıştır (Türkoğlu, 2011).

n= Örnekleme alınacak sayı

N= Ana kütle büyüklüğü

t= Güven kat sayısı (%95'lik güven için bu katsayı 1,96 alınmaktadır)

p= Ölçmek istediğimiz özelliğin ana kütlede bulunma ihtimali

q= Ölçmek istenilen özelliğin ana kütlede bulunmama ihtimali

d= Kabul edilen örnekleme hatası (% 10)

$$n= N* 1.96^2 * 0,5 * 0,5] / [0,10^2 * (N-1) + 1.96^2 * 0,5 * 0,5] = 96$$

kişi olarak bulunmuştur. Çalışma kapsamında ise 301 kişiye anket uygulanmıştır.

Anketler, 2016 yılının Nisan ve Mayıs aylarında uygulanmıştır. Anket formunda toplam 29 adet soru mevcut olup, ilk 3 soruda; araştırmaya katılanların cinsiyeti, yaşı ve eğitimi olmak üzere demografik özelliklerine ilişkin sorular mevcuttur. Geriye kalan 26 soruda ise katılımcıların konuya bakış açısının araştırıldığı soruları içermektedir. Anket sorularında 5'li likert ölçeği kullanılmıştır. Tamamen

katılmıyorum, katılmıyorum, fikrim yok, katılıyorum ve tamamen katılıyorum şeklindedir. Elde edilen verilerin değerlendirilmesi için SPSS 20 istatistik paket programından yararlanılmış ve istatistiksel analizlerde 0,05 anlamlılık düzeyi ölçüt alınmıştır. Verilerin güvenilirliğinin hesaplanmasında Cronbach's Alpha katsayısı kullanılmıştır. Bağımsız değişkenleri açıklayan ifadelere uygulanan güvenilirlik analizi sonucunda, Cronbach's Alpha katsayısı, 0,791 bulunmuştur. Güvenilirlik katsayısının 0,60 ile 0,80 arasında olması ölçeğin güvenilir olduğunu göstermektedir (Akgül ve Çevik, 2005). Çizelge 4.1.1'de güvenilirlik analizi sonuçları gösterilmiştir.

Çizelge 4.1.1. Güvenilirlik analizi sonuçları

Cronbach's Alpha	Soru Sayısı
0,791	26

4.2. Yöntem

Anket tekniği ile elde edilen verilerin değerlendirilmesinde parametrik testlerden bağımsız örneklem t testi (Independent Samples Test) ile tek yönlü varyans testi (One-Way Anova) kullanılmıştır. Farklılıkların hangi gruptan kaynaklandığını bulmak için ise Duncan testi yapılmıştır. Bu testlerin yanında betimleyici bilgileri sunmak için frekans ve yüzde analizinden faydalanılmıştır.

5. ARAŞTIRMA BULGULARI VE TARTIŞMA

Bu bölümde çalışma kapsamında elde edilen verilerin frekans ve yüzde değerleri ile istatiksel analiz sonuçlarına ilişkin bulgular verilmiştir.

5.1. Frekans ve Yüzde Analizi Sonuçları

Araştırmaya katılanların cinsiyetlerine ilişkin bilgiler Çizelge 5.1.1'de verilmiştir.

Çizelge 5.1.1. Araştırmaya katılanların cinsiyetlerine ilişkin bulgular

Cinsiyeti	**Frekans**	**Yüzde**
Bayan	107	35,5
Erkek	194	64,5
Toplam	**301**	**100,0**

Araştırmaya katılanların % 35,5,'i bayan iken % 64,5'i erkektir. Araştırmaya katılanların yaşlarına ilişkin bilgiler Çizelge 5.1.2'de verilmiştir.

Çizelge 5.1.2. Araştırmaya katılanların yaşlarına ilişkin bulgular

Yaş	**Frekans**	**Yüzde**
20-29	158	52,5
30-39	40	13,3
40-49	57	18,9
50-59	40	13,3
60 ve üstü	6	2,0
Toplam	**301**	**100,0**

Araştırmaya katılanların %52,5'i 20-29 yaş, %13,3 'ü 30-39 yaş, %18,9 u 30-49 yaş, 13,3'ü 50-59 yaş, %2'si ise 60 ve üstü yaş aralığındadır. Araştırmaya katılanların eğitim durumlarına ilişkin bilgiler Çizelge 5.1.3'de verilmiştir.

Çizelge 5.1.3. Araştırmaya katılanların eğitim durumuna ilişkin bulgular

Eğitim Durumu	**Frekans**	**Yüzde**
İlköğretim	5	1,7
Lise	23	7,6
Lisans	251	83,4
Lisansüstü	22	7,3
Toplam	**301**	**100,0**

Araştırmaya katılanların %1,7'si ilköğretim, %7,6'sı lise, %83,4'ü lisans, %7,3'ü ise lisansüstü eğitime sahiptir. Araştırmaya katılanlara "Ülkemiz de hukuksal olarak orman sayılan yerlerin ormancılık dışı amaçlarla kullanılmasına yönelik düzenleme ve uygulamaların orman ekosistemlerine herhangi bir biçimde zarar vermemesi tümüyle rastlantısaldır." şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.4'de verilmiştir.

Çizelge 5.1.4. Anket çalışmasının 4. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	42	14,0
Katılmıyorum	124	41,2
Fikrim yok	29	9,6
Katılıyorum	77	25,6
Tamamen katılıyorum	29	9,6
Toplam	**301**	**100,0**

Ülkemiz de hukuksal olarak orman sayılan yerlerin ormancılık dışı amaçlarla kullanılmasına yönelik düzenleme ve uygulamaların orman ekosistemlerine herhangi bir biçimde zarar vermemesi tümüyle rastlantı olması fikrine % 55,2'si katılmazken, 35,2'si katılmaktadır. % 9,6'sının ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "Orman ekosistemlerini etkileyebilecek etkinliklerin yalnızca gerçekleştirildiği yerlerle sınırlı olarak, değerlendirilmesi, çoğu durumda doğru

sonuçlar vermez" şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.5'de verilmiştir.

Çizelge 5.1.5. Anket çalışmasının 5. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	11	3,7
Katılmıyorum	43	14,3
Fikrim yok	52	17,3
Katılıyorum	167	55,5
Tamamen katılıyorum	28	9,3
Toplam	**301**	**100,0**

Orman ekosistemlerini etkileyebilecek etkinliklerin yalnızca gerçekleştirildiği yerlerle sınırlı olarak değerlendirilmesi, çoğu durumda doğru sonuçlar vermeyeceği fikrine katılanların oranları % 64,8'dir. % 18'i ise katılmamakta iken, % 17,3'nün fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "Hukuksal düzlemlerdeki karşı duruş, engelleme çabalarının yalnızca hukuka uygunluk temeline indirgenmesi, kesinlikle aşılması gereken bir olumsuzluktur" şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.6'da verilmiştir.

Çizelge 5.1.6. Anket çalışmasının 6. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	7	2,3
Katılmıyorum	52	17,3
Fikrim yok	50	16,6
Katılıyorum	158	52,5
Tamamen katılıyorum	34	11,3
Toplam	**301**	**100,0**

Hukuksal düzlemlerdeki karşı duruş, engelleme çabalarının yalnızca hukuka uygunluk temeline indirgenmesi, kesinlikle aşılması gereken bir olumsuzluk olduğu

fikrine % 19,6'sı katılmazken, 63,8'i katılmaktadır. % 16,6'sının ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "Orman ekosistemlerinin varlığı ve yokluğu, niteliği ve niceliği tüm canlıları doğrudan ve dolaylı olarak etkileyebilir; her türlü dışsal oluşumdan etkilenebilir. Bu nedenle, orman ekosistemlerinin etkisine ve etkilenmesine ekolojik sınırlar getirmek anlamsızdır; dahası, olanaksızdır." şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.7'de verilmiştir.

Çizelge 5.1.7. Anket çalışmasının 7. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	16	5,4
Katılmıyorum	66	21,9
Fikrim yok	34	11,3
Katılıyorum	144	47,8
Tamamen katılıyorum	41	13,6
Toplam	**301**	**100,0**

Orman ekosistemlerinin varlığı ve yokluğu, niteliği ve niceliği tüm canlıları doğrudan ve dolaylı olarak etkileyebilir; her türlü dışsal oluşumdan etkilenebilir. Bu nedenle, orman ekosistemlerinin etkisine ve etkilenmesine ekolojik sınırlar getirmek anlamsızdır; dahası, olanaksız olduğu fikrine % 27,3'ü katılmazken, 61,4'ü katılmaktadır. % 11,3'ünün ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "Orman ekosistemlerini etkileyen nedenlerin, etkilerin niteliğinin ve boyutlarının, etkilerin olası sonuçlarının tüm boyutlarıyla belirlenebilmesi, birbirinden ayrıştırılabilmesi her durumda olanaklı değildir; ayrıca, söz konusu etkilerin sonuçları kısa zamanda ortaya çıkmaz." şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.8'de verilmiştir.

Çizelge 5.1.8. Anket çalışmasının 8. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	9	3,0
Katılmıyorum	29	9,6
Fikrim yok	36	12,0
Katılıyorum	190	63,1
Tamamen katılıyorum	37	12,3
Toplam	**301**	**100,0**

Orman ekosistemlerini etkileyen nedenlerin, etkilerin niteliğinin ve boyutlarının, etkilerin olası sonuçlarının tüm boyutlarıyla belirlenebilmesi, birbirinden ayrıştırılabilmesi her durumda olanaklı değildir; ayrıca, söz konusu etkilerin sonuçları kısa zamanda ortaya çıkmadığı fikrine % 12,6'sı katılmazken, 75,4'ü katılmaktadır. % 12,0'ının ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "Orman ekosistemlerinin yönetilmesine yönelik her türlü etkinliğin hem zaman hem de yersel olarak çok boyutlu, bütünsel ve dinamik bir yaklaşımla planlanması; tüm çalışmaların kesinlikle bu planlara göre yürütülmesi; hazırlanan planların keyfi gerekçelerle değiştirilmemesi yaşamsal, hiçbir gerekçeyle göz ardı edilemeyecek bir zorunluluktur." şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.9'da verilmiştir.

Çizelge 5.1.9. Anket çalışmasının 9. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	8	2,7
Katılmıyorum	29	9,6
Fikrim yok	43	14,3
Katılıyorum	152	50,5
Tamamen katılıyorum	69	22,9
Toplam	**301**	**100,0**

Orman ekosistemlerinin yönetilmesine yönelik her türlü etkinliğin hem zaman hem de yersel olarak çok boyutlu, bütünsel ve dinamik bir yaklaşımla planlanması; tüm

çalışmaların kesinlikle bu planlara göre yürütülmesi; hazırlanan planların keyfi gerekçelerle değiştirilmemesi yaşamsal, hiçbir gerekçeyle göz ardı edilemeyecek bir zorunluluk olduğu fikrine % 12,3'ü katılmazken, 73,4'ü katılmaktadır. % 14,3'ünün ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "Ülkemizde orman sayılan yerlerin yönetimine ilişkin planlama çalışmaları yerel düzeyde yürütülmektedir. Uygulamaları, bu kapsamda yerel düzeydeki planlama çalışmalarını da yönlendirebilecek, arazi temelli ülkesel ekolojik, ekonomik ve toplumsal temelli planlama çalışmalarıyla işlevsel olarak tümleşik sektörel planlar ise, hazırlanmamaktadır." şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.10'da verilmiştir.

Çizelge 5.1.10. Anket çalışmasının 10. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	7	2,3
Katılmıyorum	58	19,3
Fikrim yok	82	27,2
Katılıyorum	129	42,9
Tamamen katılıyorum	25	8,3
Toplam	**301**	**100,0**

Ülkemizde orman sayılan yerlerin yönetimine ilişkin planlama çalışmaları yerel düzeyde yürütülmektedir. Uygulamaları, bu kapsamda yerel düzeydeki planlama çalışmalarını da yönlendirebilecek, arazi temelli ülkesel ekolojik, ekonomik ve toplumsal temelli planlama çalışmalarıyla işlevsel olarak tümleşik sektörel planlar ise, hazırlanmadığı durumuna % 21,6'sı katılmazken, 51,2'si katılmaktadır. % 27,2'sinin ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara, "Ülkemizdeki orman ekosistemlerinin tümüne yakın bir kesimi doğal, dolayısıyla kamusal varlıklar; yine tümüne yakın bir kesimi devlet mülkiyetindedir; 1982 Anayasa'sının bile 169 uncu maddesine göre "Devlet ormanı" sayılan yerler ve orman ekosistemleri devlet tarafından işletilir; ek olarak, kimin mülkiyetinde olursa olsun "Orman" sayılan yerler devletin gözetimi altında kalmalıdır." şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.11'de verilmiştir.

Çizelge 5.1.11. Anket çalışmasının 11. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	14	4,7
Katılmıyorum	35	11,6
Fikrim yok	21	7,0
Katılıyorum	146	48,5
Tamamen katılıyorum	85	28,2
Toplam	**301**	**100,0**

Ülkemizdeki orman ekosistemlerinin tümüne yakın bir kesimi doğal, dolayısıyla kamusal varlıklar; yine tümüne yakın bir kesimi devlet mülkiyetindedir; 1982 Anayasa'sının bile 169 uncu maddesine göre "Devlet ormanı" sayılan yerler ve orman ekosistemleri devlet tarafından işletilir; ek olarak, kimin mülkiyetinde olursa olsun "Orman" sayılan yerler devletin gözetimi altında kalması gerektiği durumuna % 16,3'ü katılmazken, 76,7'si katılmaktadır. % 7,0'ının ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "Orman sayılan yerlerde yalnızca devlet ormanları üzerinde bulunması veya yapılmasında kamu yararı ve zaruret olması koşuluyla ormancılık dışı yatırımlara verilebilecek izinlerde, ekonomik yarar ön planda olmalıdır." şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.12'de verilmiştir.

Çizelge 5.1.12. Anket çalışmasının 12. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	32	10,6
Katılmıyorum	86	28,6
Fikrim yok	22	7,3
Katılıyorum	125	41,5
Tamamen katılıyorum	36	12,0
Toplam	**301**	**100,0**

Orman sayılan yerlerde yalnızca devlet ormanları üzerinde bulunması veya yapılmasında kamu yararı ve zaruret olması koşuluyla ormancılık dışı yatırımlara

verilebilecek izinlerde, ekonomik yarar ön planda olması gerektiği fikrine % 39,2'si katılmazken, 53,5'i katılmaktadır. % 7,3'ünün ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "Orman sayılan yerlerde verilebilecek izinlerle ilgili işlemler sırasında kamu yararı ve zaruret olup olmadığı hususu; faaliyetin orman sınırları dışında gerçekleştirilmesi imkânının bulunup bulunmadığının kimler tarafından hangi ölçütler/tanımlar temel alınarak nasıl irdelenip belirlenebileceği hakkında bir açıklama getirilmelidir. " şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.13'de verilmiştir.

Çizelge 5.1.13. Anket çalışmasının 13. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	3	1,1
Katılmıyorum	16	5,3
Fikrim yok	41	13,6
Katılıyorum	178	59,1
Tamamen katılıyorum	63	20,9
Toplam	**301**	**100,0**

Orman sayılan yerlerde verilebilecek izinlerle ilgili işlemler sırasında kamu yararı ve zaruret olup olmadığı hususu; faaliyetin orman sınırları dışında gerçekleştirilmesi imkânının bulunup bulunmadığının kimler tarafından hangi ölçütler/tanımlar temel alınarak nasıl irdelenip belirlenebileceği hakkında bir açıklama getirilmesi gerektiği fikrine % 6,4'ü katılmazken, 80,0'ı katılmaktadır. % 13,6'sının ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "Orman sınırları içinde kuluçkahane, havuz gibi balık üretimine yönelik tesislerle birlikte kurulması zorunlu bekçi kulübesi, yatakhane, depo, idari büro gibi geçici tesislere de izin verilebilir." şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.14'de verilmiştir.

Çizelge 5.1.14. Anket çalışmasının 14. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	16	5,3
Katılmıyorum	46	15,3
Fikrim yok	24	8,0
Katılıyorum	186	61,8
Tamamen katılıyorum	29	9,6
Toplam	**301**	**100,0**

Orman sınırları içinde kuluçkahane, havuz gibi balık üretimine yönelik tesislerle birlikte kurulması zorunlu bekçi kulübesi, yatakhane, depo, idari büro gibi geçici tesislere de izin verilebilmesi durumuna % 20,6'sı katılmazken, 71,4'ü katılmaktadır. % 8,0'ının ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "Baraj, gölet, göl ve deniz yüzeyinde yapılan balık üretimi ile ilgili olarak ormanlık alanda bekçi kulübesi, depo, ağ serme yeri ve kuluçkahane yapımına izin verilebilir." şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.15'de verilmiştir.

Çizelge 5.1.15. Anket çalışmasının 15. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	18	6,0
Katılmıyorum	49	16,2
Fikrim yok	24	8,0
Katılıyorum	186	61,8
Tamamen katılıyorum	24	8,0
Toplam	**301**	**100,0**

Baraj, gölet, göl ve deniz yüzeyinde yapılan balık üretimi ile ilgili olarak ormanlık alanda bekçi kulübesi, depo, ağ serme yeri ve kuluçkahane yapımına izin verilebilmesi durumuna % 22,2'si katılmazken, 69,8'i katılmaktadır. % 8,0'ının ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "Ormancılık büroları kapsamında şirketler de sayılarak orman sayılan yerlerde ormancılık dışı etkinlikler için izin

verilmesi uygulaması hedef kitleyi genişletmiştir.” şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.16’da verilmiştir.

Çizelge 5.1.16. Anket çalışmasının 16. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	11	3,7
Katılmıyorum	56	18,5
Fikrim yok	55	18,3
Katılıyorum	145	48,2
Tamamen katılıyorum	34	11,3
Toplam	**301**	**100,0**

Ormancılık büroları kapsamında şirketler de sayılarak orman sayılan yerlerde ormancılık dışı etkinlikler için izin verilmesi uygulaması hedef kitleyi genişletmiş olduğu fikrine % 22,2’si katılmazken, 59,5’i katılmaktadır. % 18,3’ünün ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara “İzin sahalarının kontrolü ile ilgili iş ve işlemleri düzenleyen maddeye göre; bölge müdürlüğü izin sahalarının kontrolünü bütçe ödenekleriyle sınırlı olmak kaydıyla serbest yeminli ormancılık bürolarına da yaptırabilir.” şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.17’de verilmiştir.

Çizelge 5.1.17. Anket çalışmasının 17. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	25	8,3
Katılmıyorum	61	20,2
Fikrim yok	45	15,0
Katılıyorum	131	43,5
Tamamen katılıyorum	39	13,0
Toplam	**301**	**100,0**

İzin sahalarının kontrolü ile ilgili iş ve işlemleri düzenleyen maddeye göre; bölge müdürlüğü izin sahalarının kontrolünü bütçe ödenekleriyle sınırlı olmak kaydıyla serbest yeminli ormancılık bürolarına da yaptırabilmesi durumuna % 28,5'i katılmazken, 56,5'i katılmaktadır. % 15,0'ının ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "İzne konu tesislerin kiraya verilmesi doğrudur." şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.18'de verilmiştir.

Çizelge 5.1.18. Anket çalışmasının 18. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	30	10,0
Katılmıyorum	76	25,2
Fikrim yok	43	14,3
Katılıyorum	137	45,5
Tamamen katılıyorum	15	5,0
Toplam	**301**	**100,0**

İzne konu tesislerin kiraya verilmesinin doğru olduğu fikrine % 35,2'si katılmazken, 50,5'i katılmaktadır. % 14,3'ünün ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "Bedelsiz izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devri uygundur." şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.19'da verilmiştir.

Çizelge 5.1.19. Anket çalışmasının 19. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	36	12,0
Katılmıyorum	80	26,6
Fikrim yok	85	28,1
Katılıyorum	89	29,6
Tamamen katılıyorum	11	3,7
Toplam	**301**	**100,0**

Bedelsiz izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devrinin uygun olduğu fikrine % 38,6'sı katılmazken, 33,3'ü katılmaktadır. % 28,1'inin ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "Bedelli izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devri uygundur." şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.20'de verilmiştir.

Çizelge 5.1.20. Anket çalışmasının 20. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	30	10,0
Katılmıyorum	68	22,6
Fikrim yok	78	25,8
Katılıyorum	111	36,9
Tamamen katılıyorum	14	4,7
Toplam	**301**	**100,0**

Bedelli izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devrinin uygun olduğu fikrine % 32,6'sı katılmazken, 41,6'sı katılmaktadır. % 25,8'inin ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "Bedelli izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devri uygundur." şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.21'de verilmiştir.

Çizelge 5.1.21. Anket çalışmasının 21. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	30	10,0
Katılmıyorum	62	20,6
Fikrim yok	82	27,2
Katılıyorum	111	36,9
Tamamen katılıyorum	16	5,3
Toplam	**301**	**100,0**

Bedelli izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devir edilmesinin uygun olduğu fikrine % 30,6'sı katılmazken, 42,2'si katılmaktadır. % 27,2'sinin ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "Bedelsiz izinlerin yap-işlet-devret modeli ile yaptırılması uygundur." şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.22'de verilmiştir.

Çizelge 5.1.22. Anket çalışmasının 22. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	33	11,0
Katılmıyorum	76	25,2
Fikrim yok	59	19,6
Katılıyorum	120	39,9
Tamamen katılıyorum	13	4,3
Toplam	**301**	**100,0**

Bedelsiz izinlerin yap-işlet-devret modeli ile yaptırılmasının uygun olduğu fikrine % 36,2'si katılmazken, 44,2'si katılmaktadır. % 19,6'sının ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "Bedelli izinlerin yap-işlet-devret modeli ile yaptırılması uygundur." şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.23'de verilmiştir.

Çizelge 5.1.23. Anket çalışmasının 23. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	27	9,0
Katılmıyorum	51	16,9
Fikrim yok	62	20,6
Katılıyorum	148	49,2
Tamamen katılıyorum	13	4,3
Toplam	**301**	**100,0**

Bedelli izinlerin yap-işlet-devret modeli ile yaptırılmasının uygun olduğu fikrine % 25,9'u katılmazken, 53,5'i katılmaktadır. % 20,6'sının ise herhangi bir fikri yoktur.

Araştırmaya katılanlara "Kiralama, işletme hakkı devri, yap-işlet-devret modeli ile yaptırılan mevcut izinler uygundur." şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.24'de verilmiştir.

Çizelge 5.1.24. Anket çalışmasının 24. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	27	9,0
Katılmıyorum	41	13,6
Fikrim yok	74	24,6
Katılıyorum	143	47,5
Tamamen katılıyorum	16	5,3
Toplam	**301**	**100,0**

Kiralama, işletme hakkı devri, yap-işlet-devret modeli ile yaptırılan mevcut izinlerin uygun olduğu fikrine % 22,6'sı katılmazken, 52,8'i katılmaktadır. % 24,6'sının ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "Kamu özel iş birliği modeli çerçevesinde sağlık ve eğitim tesislerine verilen izinler ve üst hakkı kurulması uygundur." şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.25'de verilmiştir.

Çizelge 5.1.25. Anket çalışmasının 25. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	12	4,0
Katılmıyorum	42	14,0
Fikrim yok	75	24,9
Katılıyorum	151	50,1
Tamamen katılıyorum	21	7,0
Toplam	**301**	**100,0**

Kamu özel iş birliği modeli çerçevesinde sağlık ve eğitim tesislerine verilen izinler ve üst hakkı kurulmasının uygun olduğu fikrine % 18,0'ı katılmazken, 57,1'i

katılmaktadır. % 24,9'unun ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "Kamu kurum ve kuruluşlarına verilen bedelli izinlere konu tesislerin yap-işlet-devret modeli esas alınarak yaptırılması ve işlettirilmesi uygundur." şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.26'da verilmiştir.

Çizelge 5.1.26. Anket çalışmasının 26. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	23	7,6
Katılmıyorum	64	21,3
Fikrim yok	51	16,9
Katılıyorum	148	49,2
Tamamen katılıyorum	15	5,0
Toplam	**301**	**100,0**

Kamu kurum ve kuruluşlarına verilen bedelli izinlere konu tesislerin yap-işlet-devret modeli esas alınarak yaptırılmasının ve işlettirilmesinin uygun olduğu fikrine % 28,9'i katılmazken, 54,2'si katılmaktadır. % 16,9'unun ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "Ağaçlandırma bedeli, madencilik etkinlikleriyle orman ekosistemi kaldırılan yerlerin ağaçlandırılması için yapılacak giderlerin karşılığı iken izin verilen alan üzerinden hesaplanacak ve bir defaya mahsus alınacak bedele dönüştürülmüştür; böylece, yatırımcının ağaçlandırma yükümlülüğü hafifletilmesi amaçlanmıştır." şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.27'de verilmiştir.

Çizelge 5.1.27. Anket çalışmasının 27. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	27	9,0
Katılmıyorum	75	24,9
Fikrim yok	68	22,6
Katılıyorum	119	39,5
Tamamen katılıyorum	12	4,0
Toplam	**301**	**100,0**

Ağaçlandırma bedeli, madencilik etkinlikleriyle orman ekosistemi kaldırılan yerlerin ağaçlandırılması için yapılacak giderlerin karşılığı iken izin verilen alan üzerinden hesaplanacak ve bir defaya mahsus alınacak bedele dönüştürülmüştür; böylece, yatırımcının ağaçlandırma yükümlülüğü hafifletilmesinin amaçlandığı fikrine % 33,9'i katılmazken, 43,5'i katılmaktadır. % 22,6'sının ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "Orman ekosistemlerinde de aramada işletme izni getirilmesi doğrudur." şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.28'de verilmiştir

Çizelge 5.1.28. Anket çalışmasının 28. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	17	5,6
Katılmıyorum	40	13,3
Fikrim yok	65	21,6
Katılıyorum	156	51,9
Tamamen katılıyorum	23	7,6
Toplam	**301**	**100,0**

Orman ekosistemlerinde de aramada işletme izni getirilmesinin doğru olduğu fikrine % 18,9'u katılmazken, 59,5'i katılmaktadır. % 21,6'sının ise herhangi bir fikri yoktur. Araştırmaya katılanlara "Rehabilitasyon projesi tanımlanırken temel alınacak işlemler rehabilite işlemlerinin kapsamında sayılmamış; yapılacak işlemler ağaçlandırma ve silvikültür teknikleri kullanılarak çevreye uyumlu hale getirilmesi işlemine indirgenmiş; böylece bu çalışmaların içeriği iyiden iyiye belirsizleştirilmiştir." şeklinde sorulan soruya alınan cevaplar Çizelge 5.1.29'da verilmiştir.

Çizelge 5.1.29. Anket çalışmasının 29. sorusuna ilişkin bulgular

	Frekans	**Yüzde**
Tamamen katılmıyorum	7	2,3
Katılmıyorum	64	21,3
Fikrim yok	84	27,9
Katılıyorum	126	41,9
Tamamen katılıyorum	20	6,6
Toplam	**301**	**100,0**

Rehabilitasyon projesi tanımlanırken temel alınacak işlemler rehabilite işlemlerinin kapsamında sayılmamış; yapılacak işlemler ağaçlandırma ve silvikültür teknikleri kullanılarak çevreye uyumlu hale getirilmesi işlemine indirgenmiş; böylece bu çalışmaların içeriği iyiden iyiye belirsizleştirildiği fikrine % 23,6'sı katılmazken, 48,5'i katılmaktadır. % 27,9'unun ise herhangi bir fikri yoktur.

5.2. Araştırmaya Katılanların Cinsiyetlerine Göre Yapılan Bağımsız Örneklem t Testi Sonuçları

Araştırmaya katılanların cinsiyetlerine göre anket sorularına verdikleri cevaplar yönünden farklılığın belirlenmesinde bağımsız örneklem testi kullanılmıştır. Bu test sonuçları Çizelge 5.2.1'de verilmiştir.

Çizelge 5.2.1. Araştırmaya katılanların cinsiyetlerine göre yapılan bağımsız örneklem testi sonuçları

Cinsiyete Göre		Levene Testi		t-testi sonuçları		
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
Ülkemiz de hukuksal olarak "Orman" sayılan yerlerin ormancılık dışı amaçlarla kullanılmasına yönelik düzenleme ve uygulamaların orman ekosistemlerine herhangi bir biçimde zarar vermemesi tümüyle rastlantısaldır	Varyanslar eşit	5,304	,022	-1,552	299	,122
	Varyanslar eşit değil			-1,612	243,856	,108
Orman ekosistemlerini etkileyebilecek etkinliklerin yalnızca gerçekleştirildiği yerlerle sınırlı olarak, değerlendirilmesi, çoğu durumda doğru sonuçlar vermez	Varyanslar eşit			-1,511	299	,132
	Varyanslar eşit değil			-1,497	212,543	,136
Hukuksal düzlemlerdeki karşı duruş, engelleme çabalarının yalnızca hukuka uygunluk temeline indirgenmesi, kesinlikle aşılması gereken bir olumsuzluktur	Varyanslar eşit	1,204	,273	,874	299	,383
	Varyanslar eşit değil			,882	225,051	,379
Orman ekosistemlerinin varlığı ve yokluğu, niteliği ve niceliği tüm canlıları doğrudan ve dolaylı olarak etkileyebilir; her türlü dışsal oluşumdan etkilenebilir. Bu nedenle, orman ekosistemlerinin etkisine ve etkilenmesine ekolojik sınırlar getirmek anlamsızdır; dahası, olanaksızdır.	Varyanslar eşit	1,319	,252	,905	299	,366
	Varyanslar eşit değil			,912	223,891	,363
Orman ekosistemlerini etkileyen nedenlerin, etkilerin niteliğinin ve boyutlarının, etkilerin olası sonuçlarının tüm boyutlarıyla belirlenebilmesi, birbirinden ayrıştırılabilmesi her durumda olanaklı değildir; ayrıca, söz konusu etkilerin sonuçları kısa zamanda ortaya çıkmaz	Varyanslar eşit	,001	,975	-,019	299	,985
	Varyanslar eşit değil			-,019	228,529	,985
Orman ekosistemlerinin yönetilmesine yönelik her türlü etkinliğin hem zaman hem de yersel olarak çok boyutlu, bütünsel ve dinamik bir yaklaşımla planlanması; tüm çalışmaların kesinlikle bu planlara göre yürütülmesi; hazırlanan planların keyfi gerekçelerle değiştirilmemesi yaşamsal, hiçbir gerekçeyle göz ardı edilemeyecek bir zorunluluktur.	Varyanslar eşit	,002	,968	,356	299	,722
	Varyanslar eşit değil			,359	224,821	,720

Çizelge 5.2.1. Araştırmaya katılanların cinsiyetlerine göre yapılan bağımsız örneklem testi sonuçları (Devam)

Ülkemizde "Orman" sayılan yerlerin yönetimine ilişkin planlama çalışmaları yerel düzeyde yürütülmektedir. Uygulamaları, bu kapsamda yerel düzeydeki planlama çalışmalarını da yönlendirebilecek, arazi temelli ülkesel ekolojik, ekonomik ve toplumsal temelli planlama çalışmalarıyla işlevsel olarak tümleşik sektörel planlar ise, hazırlanmamaktadır.	Varyanslar eşit	1,266	,261	-1,638	299	,102
	Varyanslar eşit değil			-1,654	224,913	,099
Ülkemizdeki orman ekosistemlerinin tümüne yakın bir kesimi doğal, dolayısıyla kamusal varlıklar; yine tümüne yakın bir kesimi devlet mülkiyetindedir; 1982 Anayasasının bile 169. maddesine göre "Devlet Ormanı" sayılan yerler ve orman ekosistemleri devlet tarafından işletilir; ek olarak, kimin mülkiyetinde olursa olsun "orman" sayılan yerler devletin gözetimi altında kalmalıdır.	Varyanslar eşit	7,247	,008	,771	299	,441
	Varyanslar eşit değil			,818	257,748	,414
"Orman" sayılan yerlerde yalnızca "Devlet ormanları üzerinde bulunması veya yapılmasında kamu yararı ve zaruret olması" koşuluyla ormancılık dışı yatırımlara verilebilecek izinlerde, ekonomik yarar ön planda olmalıdır.	Varyanslar eşit	1,341	,248	-1,409	299	,160
	Varyanslar eşit değil			-1,435	230,734	,153
"Orman" sayılan yerlerde verilebilecek izinlerle ilgili işlemler sırasında "kamu yararı ve zaruret olup olmadığı hususu; faaliyetin orman sınırları dışında gerçekleştirilmesi imkânının bulunup bulunmadığı"nın kimler tarafından hangi ölçütler/tanımlar temel alınarak nasıl irdelenip belirlenebileceği hakkında bir açıklama getirilmelidir.	Varyanslar eşit	,130	,718	-2,147	299	,033*
	Varyanslar eşit değil			-2,197	233,751	,029
Orman sınırları içinde kuluçkahane, havuz gibi balık üretimine yönelik tesislerle birlikte kurulması zorunlu bekçi kulübesi, yatakhane, depo, idari büro gibi geçici tesislere de izin verilebilir.	Varyanslar eşit	,871	,352	,231	299	,817
	Varyanslar eşit değil			,236	230,966	,814
Baraj, gölet, göl ve deniz yüzeyinde yapılan balık üretimi ile ilgili olarak ormanlık alanda bekçi kulübesi, depo, ağ serme yeri ve kuluçkahane yapımına izin verilebilir.	Varyanslar eşit	2,519	,114	,578	299	,564
	Varyanslar eşit değil			,597	239,678	,551
"Ormancılık Büroları" kapsamında şirketler de sayılarak "orman" sayılan yerlerde ormancılık dışı etkinlikler için izin verilmesi uygulaması hedef kitleyi genişletmiştir.	Varyanslar eşit	13,233	,000	,700	299	,485
	Varyanslar eşit değil			,750	264,574	,454

Çizelge 5.2.1. Araştırmaya katılanların cinsiyetlerine göre yapılan bağımsız örneklem testi sonuçları (Devam)

"İzin sahalarının kontrolü" ile ilgili iş ve işlemleri düzenleyen maddeye göre; "Bölge müdürlüğü izin sahalarının kontrolünü bütçe ödenekleriyle sınırlı olmak kaydıyla serbest yeminli ormancılık bürolarına da yaptırabilir.	Varyanslar eşit	18,517	,000	,834	299	,405
	Varyanslar eşit değil			,902	270,199	,368
"İzne konu tesislerin kiraya verilmesi" doğrudur.	Varyanslar eşit	10,654	,001	-1,484	299	,139
	Varyanslar eşit değil			-1,552	248,501	,122
"Bedelsiz izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devri" uygundur.	Varyanslar eşit	11,663	,001	,064	299	,949
	Varyanslar eşit değil			,068	257,262	,946
"Bedelli izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devri" uygundur.	Varyanslar eşit	8,320	,004	-1,432	299	,153
	Varyanslar eşit değil			-1,495	246,788	,136
"Bedelli izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devri" uygundur.	Varyanslar eşit	17,410	,000	-,936	299	,350
	Varyanslar eşit değil			-,996	259,923	,320
"Bedelsiz izinlerin yap-işlet-devret modeli ile yaptırılması" uygundur.	Varyanslar eşit	7,637	,006	-2,199	299	,029*
	Varyanslar eşit değil			-2,298	247,936	,022
"Bedelli izinlerin yap-işlet-devret modeli ile yaptırılması" uygundur.	Varyanslar eşit	7,742	,006	-,397	299	,692
	Varyanslar eşit değil			-,416	250,461	,678
"Kiralama, işletme hakkı devri, yap-işlet-devret modeli ile yaptırılan mevcut izinler" uygundur.	Varyanslar eşit	,875	,350	-,391	299	,696
	Varyanslar eşit değil			-,397	227,953	,692
"Kamu özel iş birliği modeli çerçevesinde sağlık ve eğitim tesislerine verilen izinler ve üst hakkı kurulması" uygundur.	Varyanslar eşit	7,970	,005	-,018	299	,985
	Varyanslar eşit değil			-,020	265,310	,984
"Kamu kurum ve kuruluşlarına verilen bedelli izinlere konu tesislerin yap-işlet-devret modeli esas alınarak yaptırılması ve işlettirilmesi" uygundur.	Varyanslar eşit	8,464	,004	-1,025	299	,306
	Varyanslar eşit değil			-1,082	254,825	,280
"Ağaçlandırma bedeli", madencilik etkinlikleriyle orman ekosistemi kaldırılan yerlerin "Ağaçlandırılması için yapılacak giderlerin karşılığı" iken "İzin verilen alan üzerinden" hesaplanacak ve "bir defaya mahsus alınacak" bedele dönüştürülmüştür; böylece, yatırımcının ağaçlandırma yükümlülüğü hafifletilmesi amaçlanmıştır.	Varyanslar eşit	9,311	,002	-,778	299	,437
	Varyanslar eşit değil			-,811	245,794	,418
Orman ekosistemlerinde de "aramada işletme izni" getirilmesi doğrudur.	Varyanslar eşit	9,553	,002	-,060	299	,952
	Varyanslar eşit değil			-,065	267,711	,948

Çizelge 5.2.1. Araştırmaya katılanların cinsiyetlerine göre yapılan bağımsız örneklem testi sonuçları (Devam)

"Rehabilitasyon projesi" tanımlanırken temel alınacak işlemler "rehabilite" işlemlerinin kapsamında sayılmamış; yapılacak işlemler ağaçlandırma ve silvikültür teknikleri kullanılarak çevreye uyumlu hale getirilmesi işlemine" indirgenmiş; böylece bu çalışmaların içeriği iyiden iyiye belirsizleştirilmiştir.	Varyanslar eşit	9,840	,002	-,288	299	,774
	Varyanslar eşit değil			-,305	256,918	,761

Araştırmaya katılan bayanlar ve baylar arasında, orman sayılan yerlerde verilebilecek izinlerle ilgili işlemler sırasında kamu yararı ve zaruret olup olmadığı hususu; faaliyetin orman sınırları dışında gerçekleştirilmesi imkânının bulunup bulunmadığı, kimler tarafından hangi ölçütler/tanımlar temel alınarak nasıl irdelenip belirlenebileceği hakkında bir açıklama getirilmesi gerektiği hususunda ve bedelsiz izinlerin yap-işlet-devret modeli ile yaptırılmasının uygunluğu hususunda görüş farklılığı bulunmaktadır. Yani, bayanlar ve baylar bu konularda farklı düşünmektedir.

5.3. Araştırmaya Katılanların Yaş Dağılımlarına Göre Yapılan One-Way Anova Testi Sonuçları

Araştırmaya katılanların yaş dağılımlarına göre anket sorularına verdikleri cevaplar yönünden farklılığın belirlenmesinde yapılan One-Way Anova Testi sonuçları Çizelge 5.3.1'de verilmiştir.

Çizelge 5.3.1. Araştırmaya katılanların yaş dağılımlarına göre yapılan One-Way Anova Testi sonuçları

ANOVA

		Kareler Toplamı	df	Kareler Ortala-ması	F	Sig. (P)
Ülkemiz de hukuksal olarak "Orman" sayılan yerlerin ormancılık dışı amaçlarla kullanılmasına yönelik düzenleme ve uygulamaların orman ekosistemlerine herhangi bir biçimde zarar vermemesi tümüyle rastlantısaldır	Gruplar arasında	12,764	4	3,191	2,078	,084
	Gruplar içinde	454,532	296	1,536		
	Toplam	467,296	300			
Orman ekosistemlerini etkileyebilecek etkinliklerin yalnızca gerçekleştirildiği yerlerle sınırlı olarak, değerlendirilmesi, çoğu durumda doğru sonuçlar vermez	Gruplar arasında	2,125	4	,531	,560	,692
	Gruplar içinde	280,938	296	,949		
	Toplam	283,063	300			
Hukuksal düzlemlerdeki karşı duruş, engelleme çabalarının yalnızca hukuka uygunluk temeline indirgenmesi, kesinlikle aşılması gereken bir olumsuzluktur.	Gruplar arasında	7,566	4	1,892	1,990	,096
	Gruplar içinde	281,384	296	,951		
	Toplam	288,950	300			
Orman ekosistemlerinin varlığı ve yokluğu, niteliği ve niceliği tüm canlıları doğrudan ve dolaylı olarak etkileyebilir; her türlü dışsal oluşumdan etkilenebilir. Bu nedenle, orman ekosistemlerinin etkisine ve etkilenmesine ekolojik sınırlar getirmek anlamsızdır; dahası, olanaksızdır.	Gruplar arasında	,987	4	,247	,191	,943
	Gruplar içinde	382,581	296	1,293		
	Toplam	383,568	300			
Orman ekosistemlerini etkileyen nedenlerin, etkilerin niteliğinin ve boyutlarının, etkilerin olası sonuçlarının tüm boyutlarıyla belirlenebilmesi, birbirinden ayrıştırılabilmesi her durumda olanaklı değildir; ayrıca, söz konusu etkilerin sonuçları kısa zamanda ortaya çıkmaz.	Gruplar arasında	1,232	4	,308	,371	,829
	Gruplar içinde	245,327	296	,829		
	Toplam	246,558	300			
Orman ekosistemlerinin yönetilmesine yönelik her türlü etkinliğin hem zaman hem de yersel olarak çok boyutlu, bütünsel ve dinamik bir yaklaşımla planlanması; tüm çalışmaların kesinlikle bu planlara göre yürütülmesi; hazırlanan planların keyfi gerekçelerle değiştirilmemesi yaşamsal, hiçbir gerekçeyle göz ardı edilemeyecek bir zorunluluktur.	Gruplar arasında	4,306	4	1,077	1,117	,349
	Gruplar içinde	285,275	296	,964		
	Toplam	289,581	300			
Ülkemizde "Orman" sayılan yerlerin yönetimine ilişkin planlama çalışmaları yerel düzeyde yürütülmektedir. Uygulamaları, bu kapsamda yerel düzeydeki planlama çalışmalarını da yönlendirebilecek, arazi temelli ülkesel ekolojik, ekonomik ve toplumsal temelli planlama çalışmalarıyla işlevsel olarak tümleşik sektörel planlar ise hazırlanmamaktadır.	Gruplar arasında	6,671	4	1,668	1,826	,124
	Gruplar içinde	270,292	296	,913		
	Toplam	276,963	300			

Çizelge 5.3.1. Araştırmaya katılanların yaş dağılımlarına göre yapılan One-Way Anova Testi sonuçları (Devam)

Ülkemizdeki orman ekosistemlerinin tümüne yakın bir kesimi doğal, dolayısıyla kamusal varlıklar; yine tümüne yakın bir kesimi devlet mülkiyetindedir; 1982 Anayasasının bile 169. maddesine göre "Devlet Ormanı" sayılan yerler ve orman ekosistemleri devlet tarafından işletilir; ek olarak, kimin mülkiyetinde olursa olsun "orman" sayılan yerler devletin gözetimi altında kalmalıdır.	Gruplar arasında	3,559	4	,890	,730	,572
	Gruplar içinde	360,787	296	1,219		
	Toplam	364,346	300			
"Orman" sayılan yerlerde yalnızca "Devlet ormanları üzerinde bulunması veya yapılmasında kamu yararı ve zaruret olması" koşuluyla ormancılık dışı yatırımlara verilebilecek izinlerde, ekonomik yarar ön planda olmalıdır.	Gruplar arasında	13,980	4	3,495	2,241	,065
	Gruplar içinde	461,681	296	1,560		
	Toplam	475,661	300			
"Orman" sayılan yerlerde verilebilecek izinlerle ilgili işlemler sırasında "kamu yararı ve zaruret olup olmadığı hususu; faaliyetin orman sınırları dışında gerçekleştirilmesi imkânının bulunup bulunmadığının kimler tarafından hangi ölçütler/tanımlar temel alınarak nasıl irdelenip belirlenebileceği hakkında bir açıklama getirilmelidir.	Gruplar arasında	3,183	4	,796	1,236	,296
	Gruplar içinde	190,618	296	,644		
	Toplam	193,801	300			
Orman sınırları içinde kuluçkahane, havuz gibi balık üretimine yönelik tesislerle birlikte kurulması zorunlu bekçi kulübesi, yatakhane, depo, idari büro gibi geçici tesislere de izin verilebilir.	Gruplar arasında	4,143	4	1,036	,969	,425
	Gruplar içinde	316,308	296	1,069		
	Toplam	320,452	300			
Baraj, gölet, göl ve deniz yüzeyinde yapılan balık üretimi ile ilgili olarak ormanlık alanda bekçi kulübesi, depo, ağ serme yeri ve kuluçkahane yapımına izin verilebilir.	Gruplar arasında	10,785	4	2,696	2,506	,042*
	Gruplar içinde	318,458	296	1,076		
	Toplam	329,243	300			
"Ormancılık Büroları" kapsamında şirketler de sayılarak "orman" sayılan yerlerde ormancılık dışı etkinlikler için izin verilmesi uygulaması hedef kitleyi genişletmiştir.	Gruplar arasında	13,136	4	3,284	3,163	,014*
	Gruplar içinde	307,316	296	1,038		
	Toplam	320,452	300			
"İzin sahalarının kontrolü" ile ilgili iş ve işlemleri düzenleyen maddeye göre; "Bölge müdürlüğü izin sahalarının kontrolünü bütçe ödenekleriyle sınırlı olmak kaydıyla serbest yeminli ormancılık bürolarına da yaptırabilir.	Gruplar arasında	35,614	4	8,904	6,927	,000*
	Gruplar içinde	380,479	296	1,285		
	Toplam	416,093	300			
"İzne konu tesislerin kiraya verilmesi" doğrudur.	Gruplar arasında	6,154	4	1,539	1,187	,317
	Gruplar içinde	383,653	296	1,296		
	Toplam	389,807	300			
"Bedelsiz izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devri" uygundur.	Gruplar arasında	14,635	4	3,659	3,216	,013*
	Gruplar içinde	336,780	296	1,138		
	Toplam	351,415	300			

Çizelge 5.3.1. Araştırmaya katılanların yaş dağılımlarına göre yapılan One-Way Anova Testi sonuçları (Devam)

"Bedelli izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devri" uygundur.	Gruplar arasında	2,509	4	,627	,527	,716
	Gruplar içinde	352,089	296	1,189		
	Toplam	354,598	300			
"Bedelli izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devri" uygundur.	Gruplar arasında	5,044	4	1,261	1,065	,374
	Gruplar içinde	350,491	296	1,184		
	Toplam	355,535	300			
"Bedelsiz izinlerin yap-işlet-devret modeli ile yaptırılması" uygundur.	Gruplar arasında	12,665	4	3,166	2,552	,039*
	Gruplar içinde	367,282	296	1,241		
	Toplam	379,947	300			
"Bedelli izinlerin yap-işlet-devret modeli ile yaptırılması" uygundur.	Gruplar arasında	8,820	4	2,205	1,952	,102
	Gruplar içinde	334,362	296	1,130		
	Toplam	343,183	300			
"Kiralama, işletme hakkı devri, yap-işlet-devret modeli ile yaptırılan mevcut izinler" uygundur.	Gruplar arasında	21,190	4	5,297	5,001	,001*
	Gruplar içinde	313,548	296	1,059		
	Toplam	334,738	300			
"Kamu özel iş birliği modeli çerçevesinde sağlık ve eğitim tesislerine verilen izinler ve üst hakkı kurulması" uygundur.	Gruplar arasında	10,339	4	2,585	2,930	,021*
	Gruplar içinde	261,077	296	,882		
	Toplam	271,415	300			
"Kamu kurum ve kuruluşlarına verilen bedelli izinlere konu tesislerin yap-işlet-devret modeli esas alınarak yaptırılması ve işlettirilmesi" uygundur.	Gruplar arasında	19,873	4	4,968	4,473	,002*
	Gruplar içinde	328,765	296	1,111		
	Toplam	348,638	300			
"Ağaçlandırma bedeli", madencilik etkinlikleriyle orman ekosistemi kaldırılan yerlerin "Ağaçlandırılması için yapılacak giderlerin karşılığı" iken "İzin verilen alan üzerinden" hesaplanacak ve "bir defaya mahsus alınacak" bedele dönüştürülmüştür; böylece, yatırımcının ağaçlandırma yükümlülüğü hafifletilmesi amaçlanmıştır.	Gruplar arasında	11,348	4	2,837	2,484	,044*
	Gruplar içinde	338,001	296	1,142		
	Toplam	349,349	300			
Orman ekosistemlerinde de "aramada işletme izni" getirilmesi doğrudur.	Gruplar arasında	5,451	4	1,363	1,362	,247
	Gruplar içinde	296,118	296	1,000		
	Toplam	301,568	300			

Çizelge 5.3.1. Araştırmaya katılanların yaş dağılımlarına göre yapılan One-Way Anova Testi sonuçları (Devam)

"Rehabilitasyon projesi" tanımlanırken temel alınacak işlemler **"**rehabilite**"** işlemlerinin kapsamında sayılmamış; yapılacak işlemler ağaçlandırma ve silvikültür teknikleri kullanılarak çevreye uyumlu hale getirilmesi işlemine" indirgenmiş; böylece bu çalışmaların içeriği iyiden iyiye belirsizleştirilmiştir.	Gruplar arasında	,448	4	,112	,122	,975
	Gruplar içinde	271,825	296	,918		
	Toplam	272,272	300			

Araştırmaya katılanların yaş dağılımlarına göre görüş farklılıkları; baraj, gölet, göl ve deniz yüzeyinde yapılan balık üretimi ile ilgili olarak ormanlık alanda bekçi kulübesi, depo, ağ serme yeri ve kuluçkahane yapımına izin verilmesi, ormancılık büroları kapsamında şirketler de sayılarak "orman" sayılan yerlerde ormancılık dışı etkinlikler için izin verilmesi uygulaması hedef kitleyi genişletmesi, izin sahalarının kontrolü ile ilgili iş ve işlemleri düzenleyen maddeye göre; bölge müdürlüğü izin sahalarının kontrolünü bütçe ödenekleriyle sınırlı olmak kaydıyla serbest yeminli ormancılık bürolarına da yaptırılması, bedelsiz izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devrinin uygun olduğu, bedelsiz izinlerin yap-işlet-devret modeli ile yaptırılmasının uygun olduğu, kiralama, işletme hakkı devri, yap-işlet-devret modeli ile yaptırılan mevcut izinlerin uygun olduğu, kamu özel iş birliği modeli çerçevesinde sağlık ve eğitim tesislerine verilen izinler ve üst hakkı kurulmasının uygun olduğu, kamu kurum ve kuruluşlarına verilen bedelli izinlere konu tesislerin yap-işlet-devret modeli esas alınarak yaptırılması ve işlettirilmesinin uygun olduğu, ağaçlandırma bedeli, madencilik etkinlikleriyle orman ekosistemi kaldırılan yerlerin ağaçlandırılması için yapılacak giderlerin karşılığı iken izin verilen alan üzerinden hesaplanacak ve bir defaya mahsus alınacak bedele dönüştürülmüş olması ile yatırımcının ağaçlandırma yükümlülüğünün hafifletilmesinin amaçlandığı hususlarında görüş farklılıkları oluşmuştur.

Araştırmaya katılanlara "Baraj, gölet, göl ve deniz yüzeyinde yapılan balık üretimi ile ilgili olarak ormanlık alanda bekçi kulübesi, depo, ağ serme yeri ve kuluçkahane yapımına izin verilebilir." şeklinde sorulan 15. soruya yaş gruplarına göre verilen cevapların hangi gruptan kaynaklandığına yönelik yapılan Duncan testi sonuçları Çizelge 5.3.2'de verilmiştir.

Çizelge 5.3.2. Anket çalışmasının 15. sorusuna ilişkin Duncan testi sonuçları

Anket Çalışmasının 15. Sorusuna İlişkin Sonuçlar		
Duncan		
Yaş	N	Alfa için alt küme = 0,05
		1
20-29	158	3,6329
30-39	40	3,3000
40-49	57	3,5439
50-59	40	3,1250
60 ve üstü	6	3,1667
Sig.		,164

Baraj, gölet, göl ve deniz yüzeyinde yapılan balık üretimi ile ilgili olarak ormanlık alanda bekçi kulübesi, depo, ağ serme yeri ve kuluçkahane yapımına izin verilebilmesine ilişkin soruda 20-29 yaş aralığındaki kişilerle, 50-59 yaş aralığındaki kişiler arasında görüş farklılıkları oluşmuştur.

Araştırmaya katılanlara "Ormancılık büroları kapsamında şirketler de sayılarak orman sayılan yerlerde ormancılık dışı etkinlikler için izin verilmesi uygulaması hedef kitleyi genişletmiştir." şeklinde sorulan 16. soruya yaş gruplarına göre verilen cevaplar Çizelge 5.3.3'de verilmiştir.

Çizelge 5.3.3. Anket çalışmasının 16. sorusuna ilişkin Duncan testi sonuçları

Anket Çalışmasının 16. Sorusuna İlişkin sonuçlar			
Duncan			
Yaş	N	Alfa için alt küme = 0,05	
		1	2
20-29	158	3,5759	3,5759
30-39	40	3,5750	3,5750
40-49	57	3,0702	
50-59	40	3,3000	3,3000
60 ve üstü	6		3,8333
Sig.		,147	,126

Ormancılık büroları kapsamında şirketler de sayılarak orman sayılan yerlerde ormancılık dışı etkinlikler için izin verilmesi uygulaması hedef kitleyi genişlettiğine ilişkin soruda 20-29 yaş aralığındaki kişilerle, 60 ve üstü yaş aralığındaki kişiler arasında görüş farklılıkları oluşmuştur.

Araştırmaya katılanlara "İzin sahalarının kontrolü ile ilgili iş ve işlemleri düzenleyen maddeye göre; bölge müdürlüğü izin sahalarının kontrolünü bütçe ödenekleriyle sınırlı olmak kaydıyla serbest yeminli ormancılık bürolarına da yaptırabilir." şeklinde sorulan 17. soruya yaş gruplarına göre verilen cevaplar Çizelge 5.3.4'de verilmiştir.

Çizelge 5.3.4. Anket çalışmasının 17. sorusuna ilişkin Duncan testi sonuçları

Anket Çalışmasının 17. Sorusuna İlişkin Sonuçlar			
Duncan			
Yaş	N	Alfa için alt küme = 0.05	
		1	2
20-29	158		3,6329
30-39	40	3,2500	3,2500
40-49	57	2,9123	2,9123
60 ve üstü	6	2,6667	
50-59	40	2,8750	
Sig.		,133	,053

İzin sahalarının kontrolü ile ilgili iş ve işlemleri düzenleyen maddeye göre; bölge müdürlüğü izin sahalarının kontrolünü bütçe ödenekleriyle sınırlı olmak kaydıyla serbest yeminli ormancılık bürolarına da yaptırabileceğine ilişkin soruda 20-29 yaş aralığındaki kişilerle, 20-29 yaş aralığındaki kişiler ile 30-39 yaş aralığındaki kişiler arasında görüş farklılıkları oluşmuştur.

Araştırmaya katılanlara "Bedelsiz izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devri uygundur." şeklinde sorulan 19. soruya yaş gruplarına göre verilen cevaplar Çizelge 5.3.5'de verilmiştir.

Çizelge 5.3.5. Anket çalışmasının 19. sorusuna ilişkin Duncan testi sonuçları

Anket Çalışmasının 19. Sorusuna ilişkin Sonuçlar		
Duncan		
Yaş	N	Alfa için alt küme = 0.05
		1
50-59	40	2,3750
60 ve üstü	6	2,5000
30-39	40	2,7250
40-49	57	2,9649
20-29	158	3,0000
Sig.		,094

Bedelsiz izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devrinin uygun olduğuna ilişkin soruda 50-59 yaş aralığındaki kişilerle, 20-29 yaş aralığındaki kişiler arasında görüş farklılıkları oluşmuştur.

Araştırmaya katılanlara "Bedelli izinlerin yap-işlet-devret modeli ile yaptırılması uygundur." şeklinde sorulan 22. soruya verilen cevaplara ilişkin yapılan Duncan testi sonuçları Çizelge 5.3.6'da verilmiştir.

Çizelge 5.3.6. Anket çalışmasının 22. sorusuna ilişkin Duncan testi sonuçları

Anket Çalışmasının 22. Sorusuna İlişkin Sonuçlar		
Duncan		
Yaş	N	Alfa için alt küme = 0.05
		1
60 ve üstü	6	2,5000
50-59	40	2,6750
40-49	57	2,8070
20-29	158	3,1519
30-39	40	3,1750
Sig.		,083

Bedelli izinlerin yap-işlet-devret modeli ile yaptırılmasının uygun olduğuna ilişkin soruda 30-39 yaş aralığındaki kişilerle, 60 ve üstü yaş aralığındaki kişiler arasında görüş farklılığı ortaya çıkmıştır. Araştırmaya katılanlara "Kiralama, işletme hakkı devri, yap-işlet-devret modeli ile yaptırılan mevcut izinler uygundur." şeklinde

sorulan 24. soruya verilen cevaplara ilişkin yapılan Duncan testi sonuçları Çizelge 5.3.7'de verilmiştir.

Çizelge 5.3.7. Anket çalışmasının 24. sorusuna ilişkin Duncan testi sonuçları

Anket Çalışmasının 24. Sorusuna İlişkin Sonuçlar		
Duncan		
Yaş	N	Alfa için alt küme = 0.05
		1
40-49	57	2,8421
60 ve üstü	6	3,0000
50-59	40	3,0250
30-39	40	3,2500
20-29	158	3,4937
Sig.		,069

Kiralama, işletme hakkı devri, yap-işlet-devret modeli ile yaptırılan mevcut izinlerin uygun olduğuna ilişkin soruda 40-49 yaş aralığındaki kişilerle, 20-29 yaş aralığındaki kişiler arasında görüş farklılıkları oluşmuştur.

Araştırmaya katılanlara "Kamu özel iş birliği modeli çerçevesinde sağlık ve eğitim tesislerine verilen izinler ve üst hakkı kurulması uygundur." şeklinde sorulan 25. soruya yaş gruplarına göre verilen cevaplar Çizelge 5.3.8'de verilmiştir.

Çizelge 5.3.8. Anket çalışmasının 25. sorusuna ilişkin Duncan testi sonuçları

Anket Çalışmasının 25. Sorusuna İlişkin Sonuçlar			
Duncan			
Yaş	N	Alfa için alt küme = 0.05	
		1	2
20-29	158	3,5000	
30-39	40	3,5000	
40-49	57	3,1053	
50-59	40	3,3750	
60 ve üstü	6		4,1667
Sig.		,222	1,000

Kamu özel iş birliği modeli çerçevesinde sağlık ve eğitim tesislerine verilen izinlerin ve üst hakkı kurulmasının uygun olduğuna ilişkin soruda 60 ve üstü yaş aralığındaki kişilerle, 20-29 yaş aralığındaki kişiler arasında görüş farklılıkları oluşmuştur.

Araştırmaya katılanlara "Kamu kurum ve kuruluşlarına verilen bedelli izinlere konu tesislerin yap-işlet-devret modeli esas alınarak yaptırılması ve işlettirilmesi uygundur." şeklinde sorulan 26. soruya yaş gruplarına göre verilen cevaplar Çizelge 5.3.9'da verilmiştir.

Çizelge 5.3.9. Anket Çalışmasının 26. sorusuna ilişkin Duncan testi sonuçları

Anket Çalışmasının 26. Sorusuna İlişkin Sonuçlar			
Duncan			
Yaş	N	Alfa için alt küme = 0.05	
		1	2
20-29	158		3,4241
30-39	40	3,3500	3,3500
40-49	57	2,8947	2,8947
50-59	40	2,8750	2,8750
60 ve üstü	6	2,6667	
Sig.		,056	,128

Kamu kurum ve kuruluşlarına verilen bedelli izinlere konu tesislerin yap-işlet-devret modeli esas alınarak yaptırılmasının ve işlettirilmesinin uygun olduğuna ilişkin soruda 30-39 yaş aralığındaki kişilerle, 60 ve üstü yaş aralığındaki kişiler arasında oluşmuştur.

5.4. Araştırmaya Katılanların Eğitim Durumlarına Göre Yapılan One-Way Anova Testi Sonuçları

Araştırmaya katılanların eğitim durumlarına göre yapılan One-Way Anova Testi sonuçları Çizelge 5.4.1' de verilmiştir.

Çizelge 5.4.1 Araştırmaya katılanların eğitim durumlarına göre yapılan One-Way Anova Testi sonuçları

ANOVA TESTİ SONUÇLARI

		Kareler Toplamı	df	Kareler Ortalaması	F	Sig. (P)
Ülkemiz de hukuksal olarak "Orman" sayılan yerlerin ormancılık dışı amaçlarla kullanılmasına yönelik düzenleme ve uygulamaların orman ekosistemlerine herhangi bir biçimde zarar vermemesi tümüyle rastlantısaldır	Gruplar arasında	,662	3	,221	,140	,936
	Gruplar içinde	466,634	297	1,571		
	Toplam	467,296	300			
Orman ekosistemlerini etkileyebilecek etkinliklerin yalnızca gerçekleştirildiği yerlerle sınırlı olarak, değerlendirilmesi, çoğu durumda doğru sonuçlar vermez	Gruplar arasında	1,441	3	,480	,506	,678
	Gruplar içinde	281,623	297	,948		
	Toplam	283,063	300			
Hukuksal düzlemlerdeki karşı duruş, engelleme çabalarının yalnızca hukuka uygunluk temeline indirgenmesi, kesinlikle aşılması gereken bir olumsuzluktur.	Gruplar arasında	2,127	3	,709	,734	,532
	Gruplar içinde	286,824	297	,966		
	Toplam	288,950	300			
Orman ekosistemlerinin varlığı ve yokluğu, niteliği ve niceliği tüm canlıları doğrudan ve dolaylı olarak etkileyebilir; her türlü dışsal oluşumdan etkilenebilir. Bu nedenle, orman ekosistemlerinin etkisine ve etkilenmesine ekolojik sınırlar getirmek anlamsızdır; dahası, olanaksızdır.	Gruplar arasında	4,860	3	1,620	1,270	,285
	Gruplar içinde	378,708	297	1,275		
	Toplam	383,568	300			
Orman ekosistemlerini etkileyen nedenlerin, etkilerin niteliğinin ve boyutlarının, etkilerin olası sonuçlarının tüm boyutlarıyla belirlenebilmesi, birbirinden ayrıştırılabilmesi her durumda olanaklı değildir; ayrıca, söz konusu etkilerin sonuçları kısa zamanda ortaya çıkmaz.	Gruplar arasında	2,932	3	,977	1,191	,313
	Gruplar içinde	243,626	297	,820		
	Toplam	246,558	300			
Orman ekosistemlerinin yönetilmesine yönelik her türlü etkinliğin hem zaman hem de yersel olarak çok boyutlu, bütünsel ve dinamik bir yaklaşımla planlanması; tüm çalışmaların kesinlikle bu planlara göre yürütülmesi; hazırlanan planların keyfi gerekçelerle değiştirilmemesi yaşamsal, hiçbir gerekçeyle göz ardı edilemeyecek bir zorunluluktur.	Gruplar arasında	1,079	3	,360	,370	,775
	Gruplar içinde	288,503	297	,971		
	Toplam	289,581	300			
Ülkemizde "Orman" sayılan yerlerin yönetimine ilişkin planlama çalışmaları yerel düzeyde yürütülmektedir. Uygulamaları, bu kapsamda yerel düzeydeki planlama çalışmalarını da yönlendirebilecek, arazi temelli ülkesel ekolojik, ekonomik ve toplumsal temelli planlama çalışmalarıyla işlevsel olarak tümleşik sektörel planlar ise, hazırlanmamaktadır.	Gruplar arasında	4,769	3	1,590	1,735	,160
	Gruplar içinde	272,194	297	,916		
	Toplam	276,963	300			
Ülkemizdeki orman ekosistemlerinin tümüne yakın bir kesimi doğal, dolayısıyla kamusal varlıklar; yine tümüne yakın bir kesimi devlet mülkiyetindedir; 1982 Anayasasının bile 169. maddesine göre "Devlet Ormanı" sayılan yerler ve orman ekosistemleri devlet tarafından işletilir; ek olarak, kimin mülkiyetinde olursa olsun "orman" sayılan yerler devletin gözetimi altında kalmalıdır.	Gruplar arasında	3,259	3	1,086	,893	,445
	Gruplar içinde	361,087	297	1,216		
	Toplam	364,346	300			

Çizelge 5.4.1 Araştırmaya katılanların eğitim durumlarına göre yapılan One Way Anova Testi sonuçları (Devam)

"Orman" sayılan yerlerde yalnızca "Devlet ormanları üzerinde bulunması veya yapılmasında kamu yararı ve zaruret olması" koşuluyla ormancılık dışı yatırımlara verilebilecek izinlerde, ekonomik yarar ön planda olmalıdır.	Gruplar arasında	3,782	3	1,261	,793	,498
	Gruplar içinde	471,880	297	1,589		
	Toplam	475,661	300			
"Orman" sayılan yerlerde verilebilecek izinlerle ilgili işlemler sırasında "kamu yararı ve zaruret olup olmadığı hususu; faaliyetin orman sınırları dışında gerçekleştirilmesi imkânının bulunup bulunmadığının kimler tarafından hangi ölçütler/tanımlar temel alınarak nasıl irdelenip belirlenebileceği hakkında bir açıklama getirilmelidir.	Gruplar arasında	2,534	3	,845	1,312	,271
	Gruplar içinde	191,267	297	,644		
	Toplam	193,801	300			
Orman sınırları içinde kuluçkahane, havuz gibi balık üretimine yönelik tesislerle birlikte kurulması zorunlu bekçi kulübesi, yatakhane, depo, idari büro gibi geçici tesislere de izin verilebilir.	Gruplar arasında	4,100	3	1,367	1,283	,280
	Gruplar içinde	316,351	297	1,065		
	Toplam	320,452	300			
Baraj, gölet, göl ve deniz yüzeyinde yapılan balık üretimi ile ilgili olarak ormanlık alanda bekçi kulübesi, depo, ağ serme yeri ve kuluçkahane yapımına izin verilebilir.	Gruplar arasında	11,334	3	3,778	3,530	,015*
	Gruplar içinde	317,908	297	1,070		
	Toplam	329,243	300			
"Ormancılık Büroları" kapsamında şirketler de sayılarak "orman" sayılan yerlerde ormancılık dışı etkinlikler için izin verilmesi uygulaması hedef kitleyi genişletmiştir.	Gruplar arasında	4,839	3	1,613	1,518	,210
	Gruplar içinde	315,613	297	1,063		
	Toplam	320,452	300			
"İzin sahalarının kontrolü" ile ilgili iş ve işlemleri düzenleyen maddeye göre; "Bölge müdürlüğü izin sahalarının kontrolünü bütçe ödenekleriyle sınırlı olmak kaydıyla serbest yeminli ormancılık bürolarına da yaptırabilir.	Gruplar arasında	6,657	3	2,219	1,610	,187
	Gruplar içinde	409,436	297	1,379		
	Toplam	416,093	300			
"İzne konu tesislerin kiraya verilmesi" doğrudur.	Gruplar arasında	2,659	3	,886	,680	,565
	Gruplar içinde	387,149	297	1,304		
	Toplam	389,807	300			
"Bedelsiz izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devri" uygundur.	Gruplar arasında	6,148	3	2,049	1,763	,154
	Gruplar içinde	345,267	297	1,163		
	Toplam	351,415	300			
"Bedelli izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devri" uygundur.	Gruplar arasında	,708	3	,236	,198	,898
	Gruplar içinde	353,890	297	1,192		
	Toplam	354,598	300			
"Bedelli izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devri" uygundur.	Gruplar arasında	,648	3	,216	,181	,909
	Gruplar içinde	354,887	297	1,195		
	Toplam	355,535	300			
"Bedelsiz izinlerin yap-işlet-devret modeli ile yaptırılması" uygundur.	Gruplar arasında	1,878	3	,626	,492	,688
	Gruplar içinde	378,068	297	1,273		
	Toplam	379,947	300			

Çizelge 5.4.1 Araştırmaya katılanların eğitim durumlarına göre yapılan One Way Anova Testi sonuçları (Devam)

"Bedelli izinlerin yap-işlet-devret modeli ile yaptırılması" uygundur.	Gruplar arasında	,144	3	,048	,041	,989
	Gruplar içinde	343,039	297	1,155		
	Toplam	343,183	300			
"Kiralama, işletme hakkı devri, yap-işlet-devret modeli ile yaptırılan mevcut izinler" uygundur.	Gruplar arasında	3,460	3	1,153	1,034	,378
	Gruplar içinde	331,277	297	1,115		
	Toplam	334,738	300			
"Kamu özel iş birliği modeli çerçevesinde sağlık ve eğitim tesislerine verilen izinler ve üst hakkı kurulması" uygundur.	Gruplar arasında	,250	3	,083	,091	,965
	Gruplar içinde	271,166	297	,913		
	Toplam	271,415	300			
"Kamu kurum ve kuruluşlarına verilen bedelli izinlere konu tesislerin yap-işlet-devret modeli esas alınarak yaptırılması ve işlettirilmesi" uygundur.	Gruplar arasında	2,123	3	,708	,607	,611
	Gruplar içinde	346,515	297	1,167		
	Toplam	348,638	300			
"Ağaçlandırma bedeli", madencilik etkinlikleriyle orman ekosistemi kaldırılan yerlerin "Ağaçlandırılması için yapılacak giderlerin karşılığı" iken "İzin verilen alan üzerinden" hesaplanacak ve "bir defaya mahsus alınacak" bedele dönüştürülmüştür; böylece, yatırımcının ağaçlandırma yükümlülüğü hafifletilmesi amaçlanmıştır.	Gruplar arasında	12,243	3	4,081	3,595	,014*
	Gruplar içinde	337,106	297	1,135		
	Toplam	349,349	300			
Orman ekosistemlerinde de "aramada işletme izni" getirilmesi doğrudur.	Gruplar arasında	3,434	3	1,145	1,140	,333
	Gruplar içinde	298,134	297	1,004		
	Toplam	301,568	300			
"Rehabilitasyon projesi" tanımlanırken temel alınacak işlemler **"**rehabilite**"** işlemlerinin kapsamında sayılmamış; yapılacak işlemler ağaçlandırma ve silvikültür teknikleri kullanılarak çevreye uyumlu hale getirilmesi işlemine" indirgenmiş; böylece bu çalışmaların içeriği iyiden iyiye belirsizleştirilmiştir.	Gruplar arasında	5,303	3	1,768	1,966	,119
	Gruplar içinde	266,970	297	,899		
	Toplam	272,272	300			

Baraj, gölet, göl ve deniz yüzeyinde yapılan balık üretimi ile ilgili olarak ormanlık alanda bekçi kulübesi, depo, ağ serme yeri ve kuluçkahane yapımına izin verilebilir, şeklindeki soru ile ağaçlandırma bedeli, madencilik etkinlikleriyle orman ekosistemi kaldırılan yerlerin ağaçlandırılması için yapılacak giderlerin karşılığı iken izin verilen alan üzerinden hesaplanacak ve bir defaya mahsus alınacak bedele dönüştürülmüştür; böylece, yatırımcının ağaçlandırma yükümlülüğü hafifletilmesi amaçlanmıştır, şeklindeki sorulara göre görüş farklıkları varyans analizi sonucunda bulunmuştur.

Araştırmaya katılanlara “Baraj, gölet, göl ve deniz yüzeyinde yapılan balık üretimi ile ilgili olarak ormanlık alanda bekçi kulübesi, depo, ağ serme yeri ve kuluçkahane yapımına izin verilebilir” şeklinde sorulan 15. soruya göre yapılan Duncan testi sonuçları Çizelge 5.4.2’de verilmiştir.

Çizelge 5.4.2. Anket çalışmasının 15. sorusuna ilişkin Duncan testi sonuçları

Anket Çalışmasının 15. Sorusuna İlişkin Sonuçlar		
Duncan		
Eğitim Durumu	N	Alfa için alt küme = 0.05
		1
Lisansüstü	22	2,8636
İlköğretim	5	3,0000
Lise	23	3,4348
Lisans	251	3,5657
Sig.		,107

Yapılan Duncan testi sonucuna göre lisans ve lisansüstü eğitime sahip kişiler arasında görüş farklılığı tespit edilmiştir.

Araştırmaya katılanlara “Ağaçlandırma bedeli, madencilik etkinlikleriyle orman ekosistemi kaldırılan yerlerin ağaçlandırılması için yapılacak giderlerin karşılığı iken izin verilen alan üzerinden hesaplanacak ve bir defaya mahsus alınacak bedele dönüştürülmüştür; böylece, yatırımcının ağaçlandırma yükümlülüğü hafifletilmesi amaçlanmıştır.” şeklinde sorulan 27. soruya ilişkin yapılan Duncan testi sonuçları Çizelge 5.4.3’de verilmiştir.

Çizelge 5.4.3. Anket çalışmasının 27. sorusuna İlişkin Duncan testi sonuçları

Anket Çalışmasının 27. Sorusuna İlişkin Sonuçlar		
Duncan		
Eğitim Durumu	N	Alfa için alt küme = 0.05
		1
Lise	23	2,5217
İlköğretim	5	2,6000
Lisansüstü	22	2,6818
Lisans	251	3,1355
Sig.		,174

Yapılan Duncan testi sonucuna göre “Lise” ve “Lisans” eğitimine sahip kişiler arasında görüş farklılığı bulunduğu görülmüştür.

6. SONUÇ VE ÖNERİLER

Araştırmaya katılanların % 35,5,'i bayan iken % 64,5'i erkektir. Yaş dağılımları ise %52,5'i 20-29 yaş, %13,3 'ü 30-39 yaş, %18,9 u 30-49 yaş, 13,3'ü 50-59 yaş, %2'si ise 60 ve üstü yaş aralığındadır. Eğitim durumları ise %1,7'si ilköğretim, %7,6'sı lise, %83,4'ü lisans, %7,3'ü ise lisansüstü eğitime sahiptir. Yapılan bu çalışmanın sonucunda, cinsiyete göre, yaş dağılımlarına göre ve eğitim durumlarına göre bazı maddeler üzerinde görüş farklılarının bulunduğu tespit edilmiştir. Araştırmaya katılan bayanlar ve baylar arasında, orman sayılan yerlerde verilebilecek izinlerle ilgili işlemler sırasında kamu yararı ve zaruret olup olmadığı hususu; faaliyetin orman sınırları dışında gerçekleştirilmesi imkânının bulunup bulunmadığı, kimler tarafından hangi ölçütler/tanımlar temel alınarak nasıl irdelenip belirlenebileceği hakkında bir açıklama getirilmesi gerektiği hususunda ve bedelsiz izinlerin yap-işlet-devret modeli ile yaptırılmasının uygunluğu hususunda görüş farklılığı tespit edilmiştir. Yaş dağılımlarına göre görüş farklılıkları; baraj, gölet, göl ve deniz yüzeyinde yapılan balık üretimi ile ilgili olarak ormanlık alanda bekçi kulübesi, depo, ağ serme yeri ve kuluçkahane yapımına izin verilmesi, ormancılık büroları kapsamında şirketler de sayılarak "orman" sayılan yerlerde ormancılık dışı etkinlikler için izin verilmesi uygulaması hedef kitleyi genişletmesi, izin sahalarının kontrolü ile ilgili iş ve işlemleri düzenleyen maddeye göre; bölge müdürlüğü izin sahalarının kontrolünü bütçe ödenekleriyle sınırlı olmak kaydıyla serbest yeminli ormancılık bürolarına da yaptırılması, bedelsiz izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devrinin uygun olduğu, bedelsiz izinlerin yap-işlet-devret modeli ile yaptırılmasının uygun olduğu, kiralama, işletme hakkı devri, yap-işlet-devret modeli ile yaptırılan mevcut izinlerin uygun olduğu, kamu özel iş birliği modeli çerçevesinde sağlık ve eğitim tesislerine verilen izinler ve üst hakkı kurulmasının uygun olduğu, kamu kurum ve kuruluşlarına verilen bedelli izinlere konu tesislerin yap-işlet-devret modeli esas alınarak yaptırılması ve işlettirilmesinin uygun olduğu, ağaçlandırma bedeli, madencilik etkinlikleriyle orman ekosistemi kaldırılan yerlerin ağaçlandırılması için yapılacak giderlerin karşılığı iken izin verilen alan üzerinden hesaplanacak ve bir defaya mahsus alınacak bedele dönüştürülmüş olması ile yatırımcının ağaçlandırma yükümlülüğünün hafifletilmesinin amaçlandığı hususlarında görüş farklılıkları bulunmuştur. Eğitim durumlarına göre ise baraj, gölet, göl ve deniz yüzeyinde yapılan balık üretimi ile

ilgili olarak ormanlık alanda bekçi kulübesi, depo, ağ serme yeri ve kuluçkahane yapımına izin verilebilir şeklindeki soru ile ağaçlandırma bedeli, madencilik etkinlikleriyle orman ekosistemi kaldırılan yerlerin ağaçlandırılması için yapılacak giderlerin karşılığı iken izin verilen alan üzerinden hesaplanacak ve bir defaya mahsus alınacak bedele dönüştürülmüştür; böylece, yatırımcının ağaçlandırma yükümlülüğü hafifletilmesi amaçlanmıştır şeklindeki sorulara göre görüş farklıkları bulunmuştur. Yaş gruplarına göre farkın 20-29 yaş grubu ile ileri yaş grupları arasında olduğu görülmüştür. Eğitim durumlarına göre ise görüş farklılıkları lisans ve lisansüstü eğitime sahip kişilerden kaynaklandığı saptanmıştır.

Madencilik faaliyetlerini düzenleyen 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 16 ncı maddesinde maden aranması ve işletilmesinde herhangi bir kriter bulunmamaktadır. Maden tesisi ve altyapı tesislerinde zorunlu olması kaydıyla "izin verilir" hükmü yer almaktadır.

Ancak tohum meşcereleri, gen koruma alanları, muhafaza ormanları, orman içi dinlenme yerleri, endemik ve korunması gereken nadir ekosistemlerin bulunduğu alanlarda maden aranması ve işletilmesini Çevre ve Orman Bakanlığı'nın muvafakatine bağlamıştır.

6831 sayılı Orman Kanunu'nun 17/3 üncü maddesinde ise 16 ncı maddeden farklı olarak "kamu yararı ve zaruret olması" kriterine bağlamış ve "izin verilir." ibaresi "izin verilebilir" şeklinde düzenlenmiştir.

6831 sayılı Orman Kanunu'nun 18 inci maddesinde ise izin verme herhangi bir kritere bağlanmamış, tamamen yapılacak faaliyetlerin konumuna göre muvafakat edilmesi hükmü getirilmiştir. Bu maddenin gerek maden kanununda yapılan değişiklikler ile taş ocaklarının bu kanun kapsamına alınmış olması, gerekse orman ürünlerini işleyen tesislerin değişen ticaret ve ithalat şartları da dikkate alınarak günün şartlarına uygun yeni bir düzenleme yapılmasını gerektirmektedir.

Her gün gelişen ve değişen dünyamız da gerek alt yapı tesisleri için gerekse sektörel yatırımlar için yatırım yerlerine ihtiyaç duyulmaktadır. Bu da ülkemizin gelişimine paralel olarak ormanlık alanlardan izin taleplerini giderek artırmaktadır.

Ormanları korumak orman alanlarına olacak baskıları azaltmak için yatırım yeri temininde hızlı hareket edilerek orman alanları dışında uygun alanlar belirlenerek yatırımcıların buralara yönlendirilmesi, ihtiyaç duyulacak birçok ortak ünitenin birlikte kullanılacak olması hem yatırım maliyetlerini azaltacak hem de arazi kullanımı ekonomik hale getirecektir.

Ancak madenlerin bulundukları yerde işletilmesi zorunluluğu, savunma, ulaşım, haberleşme ve enerji gibi izinlerin belirli yerlerde yapılma zarureti ormanlık alanlardan izin taleplerini tamamen sonlandırmayı imkânsız kılmaktadır.

Bu durum karşısında o zaman yapılması gerekenler, verilen izinlerden elde edilecek gelirler ile yeni ormanların kurulmasına önem vermek, bozulan ormanlık alanların tekrar doğaya kazandırılması, ağaçlandırılması ve rehabilitasyonuna ilişkin mevzuat düzenlemeleri yapmak ve bunlara ilişkin projeler geliştirmektir.

Orman Kanunlarında ki değişiklikler irdelendiğinde, 3116 sayılı Kanun'da maden işletme izin verme yetkisi Bakanlar Kurulunda iken, 6831 saylı Kanun ile bu yetki ilgili Bakan'a verilmiştir.

3116 sayılı Kanun'da bina ve tesis izinlerinde "umumî sıhhat ve emniyet ve menfaat icabı" yapılması şartı bulunurken, bu şart 6831 sayılı Kanun'un ilk halinde "umumi sıhhat ve emniyet ve menfaat icabı veya estetik ve turistik bakımdan" şeklinde değiştirilmiş, 1983 yılında yapılan değişiklik ile "kamu yararı", 2004 yılında yapılan düzenleme ile de "kamu yararı ve zaruret olması hali" ibarelerine dönüşmüştür.

Yine bina ve tesis izinlerinde; 3116 sayılı Kanun ve 6831 sayılı Kanun'un ilk halinde yukarıda belirtilen şartın sağlanması halinde her nevi bina ve tesise izin verilebileceği hüküm altına alınmışken, 2004 yılında yapılan düzenleme ile verilebilecek izinler tek tek sayılmıştır.

3116 sayılı Kanun'da irtifak hakkı yetkisi Bakanlar Kurulunda iken bu yetki 6831 sayılı Kanun' da ise Maliye Bakanlığı ile orman idaresinin bağlı bulunduğu bakanlığa verilmiştir.

Diğer taraftan 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun ilk düzenlemesinde turizm alan ve merkezi içinde kalan alanlar herhangi bir şart aranmadan Kültür ve Turizm Bakanlığı'na tahsis edilirken, 2008 yılında yapılan düzenleme ile Hazine mülkiyetinde yeterli alanın bulunmadığı durumlarda ve Kanun'da sayılan her turizm türü için belirlenen kriterlerinin sağlanması şartı getirilmiştir.

Tüm bunlar bize izinlerle ilgili yasal düzenlemelerin giderek daha detaylandırıldığını ve bazı sınırlamaların getirildiğini göstermektedir.

KAYNAKLAR

Geray, U., 1994. Ekonomi Ders Kitabı. İ.Ü Yayın No:3870, Orm. Fak. Yayın No:430. İstanbul.

Geray, U., 1998. Orman Kaynakları Yönetimi. DPT Yayınları, Ankara.

Gümüş C., 2004. Ormancılık Politikası. Karadeniz Teknik Üniversitesi Orman Fakültesi Yayınları, Genel yayın No. 216, Fakülte Yayın No: 34, KTÜ Basımevi, Trabzon.

OGM, 2016. Ormancılık İstatistikleri. Erişim Tarihi: 24.08.2016. https://www.ogm.gov.tr/ekutuphane/Sayfalar/Istatistikler.aspx

Özdönmez, M., İstanbullu T., Akesen A., Ekizoğlu A., 1996. Ormancılık Politikası. İÜ. Basımevi ve Film Merkezi, 417s, İstanbul.

Şimşek, 2011. Orman Sayılan Alanlarda Orman Dışı Amaçlarla İrtifak Hakkı Tesisinin Kamu Yararı Açısından Değerlendirilmesi. Sayıştay Dergisi, 81, 63-90.

Tolunay, A., Korkmaz, M., 2004. Ormancılıkta Kamu Yararı ve Üstün Kamu Yararı Üzerine Analizler. SDÜ Fen Bil. Enst Dergisi, 8-1, 47-58.

Türker, M.F., 1998. Orman İşletmeciliği Ders Notu. K.T.Ü. Orman Fak. Ders Notları Serisi Yayın No: 52 Trabzon.

Türkoğlu, T., 2011. Türkiye' deki orman endüstrisi işletmelerine sürdürülebilir orman yönetimi çerçevesinde odun hammaddesi tedariki ve orman ürünlerinin sertifikasyonu. Doktora Tezi, Süleyman Demirel Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, s. 243 Isparta.

EKLER

EK A. Anket Formu

EK A. Anket Formu

Sayın Katılımcı;

Bu anket, Süleyman Demirel Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Orman Mühendisliği Anabilim dalında Orman Endüstri Mühendisi Hakan OLGUN tarafından yürütülen Yüksek Lisans tezi çalışmasında kullanılacaktır.

Bu anket çalışmasında **Orman Alanlarının Ormancılık Dışı Kullanımlara Tahsisinde Yasal Düzenlemeler ve Verilen İzinler** araştırmaktır. Vereceğiniz cevaplar sadece bu tez çalışmasında kullanılacak olup, yapacağınız bu anket ile hem bilimsel çalışmamıza katkıda bulunacak, hem de sorunlara çözüm önerileri sunmamızı sağlayacaksınız. Katkılarınızdan dolayı teşekkür eder, sağlıklı ve mutlu bir meslek yaşamı dileriz.

1) Cinsiyetiniz

□ Bayan □ Erkek

2)Yaşınız

□ 20-29 □ 30-39 □ 40-49 □ 50-59 □ 60 ≥

3) Eğitiminiz

□ İlköğretim □ Lise □ Lisans □ Yüksek Lisans ve üstü

4) Ülkemiz de hukuksal olarak *"Orman"* sayılan yerlerin ormancılık dışı amaçlarla kullanılmasına yönelik düzenleme ve uygulamaların orman ekosistemlerine herhangi bir biçimde zarar vermemesi tümüyle rastlantısaldır.

☐ Tamamen katılmıyorum ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

5) Orman ekosistemlerini etkileyebilecek etkinliklerin yalnızca gerçekleştirildiği yerlerle sınırlı olarak, değerlendirilmesi, çoğu durumda doğru sonuçlar vermez.

☐ Tamamen katılmıyorum ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

6) Hukuksal düzlemlerdeki karşı duruş, engelleme çabalarının yalnızca hukuka uygunluk temeline indirgenmesi, kesinlikle aşılması gereken bir olumsuzluktur.

☐ Tamamen katılmıyorum ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

7) Orman ekosistemlerinin varlığı ve yokluğu, niteliği ve niceliği tüm canlıları doğrudan ve dolaylı olarak etkileyebilir; her türlü dışsal oluşumdan etkilenebilir. Bu nedenle, orman ekosistemlerinin etkisine ve etkilenmesine ekolojik sınırlar getirmek anlamsızdır; dahası, olanaksızdır.

☐ Tamamen katılmıyorum ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

8) Orman ekosistemlerini etkileyen nedenlerin, etkilerin niteliğinin ve boyutlarının, etkilerin olası sonuçlarının tüm boyutlarıyla belirlenebilmesi, birbirinden ayrıştırılabilmesi her durumda olanaklı değildir; ayrıca, söz konusu etkilerin sonuçları kısa zamanda ortaya çıkmaz.

☐ Tamamen katılmıyorum ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

9) Orman ekosistemlerinin yönetilmesine yönelik her türlü etkinliğin hem zaman hem de yersel olarak çok boyutlu, bütünsel ve dinamik bir yaklaşımla planlanması; tüm çalışmaların kesinlikle bu planlara göre yürütülmesi; hazırlanan planların keyfi gerekçelerle değiştirilmemesi yaşamsal, hiçbir gerekçeyle göz ardı edilemeyecek bir zorunluluktur.

☐ Tamamen katılmıyorum ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

10) Ülkemizde *"Orman"* sayılan yerlerin yönetimine ilişkin planlama çalışmaları yerel düzeyde yürütülmektedir. Uygulamaları, bu kapsamda yerel düzeydeki planlama çalışmalarını da yönlendirebilecek, arazi temelli ülkesel ekolojik, ekonomik ve toplumsal temelli planlama çalışmalarıyla işlevsel olarak tümleşik sektörel planlar ise, hazırlanmamaktadır.

☐ Tamamen katılmıyorum ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

11) Ülkemizdeki orman ekosistemlerinin tümüne yakın bir kesimi doğal, dolayısıyla kamusal varlıklar; yine tümüne yakın bir kesimi devlet mülkiyetindedir; 1982 Anayasasının bile 169. maddesine göre *"Devlet Ormanı"* sayılan yerler ve orman ekosistemleri devlet tarafından işletilir; ek olarak, kimin mülkiyetinde olursa olsun "orman" sayılan yerler devletin gözetimi altında kalmalıdır.

☐ Tamamen katılmıyorum ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

12) *"Orman"* sayılan yerlerde yalnızca "Devlet ormanları üzerinde bulunması veya yapılmasında kamu yararı ve zaruret olması" koşuluyla ormancılık dışı yatırımlara verilebilecek izinlerde, ekonomik yarar ön planda olmalıdır.

☐ Tamamen katılmıyorum ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

13) *"Orman"* sayılan yerlerde verilebilecek izinlerle ilgili işlemler sırasında "*kamu yararı ve zaruret olup olmadığı hususu; faaliyetin orman sınırları dışında gerçekleştirilmesi imkânının bulunup bulunmadığı"*nın kimler tarafından hangi ölçütler/tanımlar temel alınarak nasıl irdelenip belirlenebileceği hakkında bir açıklama getirilmelidir.

☐ Tamamen katılmıyorum ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

14) Orman sınırları içinde kuluçkahane, havuz gibi balık üretimine yönelik tesislerle birlikte kurulması zorunlu bekçi kulübesi, yatakhane, depo, idari büro gibi geçici tesislere de izin verilebilir.

☐ Tamamen katılmıyorum ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

15) Baraj, gölet, göl ve deniz yüzeyinde yapılan balık üretimi ile ilgili olarak ormanlık alanda bekçi kulübesi, depo, ağ serme yeri ve kuluçkahane yapımına izin verilebilir.

☐ Tamamen katılmıyorum ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

16) *"Ormancılık Büroları"* kapsamında şirketler de sayılarak "orman" sayılan yerlerde ormancılık dışı etkinlikler için izin verilmesi uygulaması hedef kitleyi genişletmiştir.

☐ Tamamen katılmıyorum ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

17) *"İzin sahalarının kontrolü" ile ilgili iş ve işlemleri düzenleyen maddeye göre;"* Bölge müdürlüğü izin sahalarının kontrolünü bütçe ödenekleriyle sınırlı olmak kaydıyla serbest yeminli ormancılık bürolarına da yaptırabilir.

☐ Tamamen katılmıyorur ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

18) "*İzne konu tesislerin kiraya verilmesi"* doğrudur.

☐ Tamamen katılmıyorur ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

19) *"Bedelsiz izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devri"* uygundur.

☐ Tamamen katılmıyorur ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

20) *"Bedelli izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devri"* uygundur.

☐ Tamamen katılmıyorur ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

21) *"Bedelli izinlerin özelleştirme uygulamaları kapsamında işletme hakkının devri"* uygundur.

☐ Tamamen katılmıyorur ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

22) *"Bedelsiz izinlerin yap-işlet-devret modeli ile yaptırılması"* uygundur.

☐ Tamamen katılmıyorur ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

23) *"Bedelli izinlerin yap-işlet-devret modeli ile yaptırılması"* uygundur.

☐ Tamamen katılmıyorur ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

24) *"Kiralama, işletme hakkı devri, yap-işlet-devret modeli ile yaptırılan mevcut izinler"* uygundur.

☐ Tamamen katılmıyorur ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

25) *"Kamu özel iş birliği modeli çerçevesinde sağlık ve eğitim tesislerine verilen izinler ve üst hakkı kurulması*" uygundur.

☐ Tamamen katılmıyorur ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

26) "*Kamu kurum ve kuruluşlarına verilen bedelli izinlere konu tesislerin yap-işlet-devret modeli esas alınarak yaptırılması ve işlettirilmesi*" uygundur.

☐ Tamamen katılmıyorur ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

27) *"Ağaçlandırma bedeli",* madencilik etkinlikleriyle orman ekosistemi kaldırılan yerlerin *"Ağaçlandırılması için yapılacak giderlerin karşılığı"* iken *"İzin verilen alan üzerinden"* hesaplanacak ve *"bir defaya mahsus alınacak"* bedele dönüştürülmüştür; böylece, yatırımcının ağaçlandırma yükümlülüğü hafifletilmesi amaçlanmıştır.

☐ Tamamen katılmıyorur ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

28) Orman ekosistemlerinde de *"aramada işletme izni"* getirilmesi doğrudur.

☐ Tamamen katılmıyorur ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

29) *"Rehabilitasyon projesi"* tanımlanırken temel alınacak işlemler *"rehabilite" işlemlerinin kapsamında sayılmamış; yapılacak işlemler* ağaçlandırma ve silvikültür teknikleri kullanılarak çevreye uyumlu hale getirilmesi işlemine" indirgenmiş; böylece bu çalışmaların içeriği iyiden iyiye belirsizleştirilmiştir.

☐ Tamamen katılmıyorur ☐ Katılmıyorum ☐ Fikrim yok ☐ Katılıyorum ☐ Tamamen katılıyorum

Anketimiz bitmiştir, katılım sağladığınız için teşekkür ederim.

ÖZGEÇMİŞ

Adı Soyadı : Hakan OLGUN

Doğum Yeri ve Yılı : Torul, 1966

Medeni Hali : Evli

Yabancı Dili : İngilizce

E-posta : hakan_olgun@hotmail.com

Eğitim Durumu

Lise : Gümüşhane Lisesi, 1985

Lisans : KTÜ, Orman Fakültesi, Orman Endüstrisi Mühendisliği

Mesleki Deneyim

Kırşehir, Gümüşhane ve İzmir Orman İşletme Müdürlüklerinde, Mühendis	1989-1992
Ankara, Orsan Mobilya Fabrikasında, Mühendis	1992-1993
OGM, Kadastro ve Mülkiyet Dairesi Başkanlığı, İzin ve İrtifak Hakları Şube Müdürlüğünde, Mühendis	1996-2005
OGM, Kadastro ve Mülkiyet Dairesi Başkanlığında, İzin ve İrtifak Hakları Şube Müdürü	2005-2011
OGM, İzin ve İrtifak Dairesi Başkanlığı, İzin ve İrtifak Hakları Şube Müdürü	2011-2014
Ankara OBM, İzin ve İrtifak Şube Müdürü	2014-halen